



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 39/17/5505-7
EEČ: 2-39-98-2017

Liptovský Mikuláš 13.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 209, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: dierovač

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 1.9.2016 doposiaľ, s výnimkou mesiaca október 2016, kedy na výživnom zaplatil 100,- €, januára 2017, kedy na výživnom zaplatil 100,- € a februára 2017, kedy na výživnom zaplatil 300,- €, neplatil pravidelne a v plnej výške výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci je riadne zamestnaný a má pravidelný príjem a rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX XXXXX bola schválená rodičovská dohoda a XXXXX sa zaviazal prispievať na výživu svojho syna po 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 232, okres XXXXX, a tak za uvedené obdobie na výživnom XXXXX dlhoval najmenej 100,- €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláš uznesením ORP-XXXXX dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ku dňu vznesenia obvinenia dlh obvineného predstavoval 400,- €.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Uviedol, že výživné zaplatil v septembri 2016 vo výške 100,- €, avšak nemá o tom doklad, potom zaplatil v októbri 2016 100,- €, v januári 2017 100,- €, neskôr pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu doložil doklad z 22.2.2017 o úhrade 300,- € a z 9.3.2017 vo výške 200,- €.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený neplatil výživné od septembra 2016, pričom zaplatil len v októbri 2016 100,- € a 24.1.2017 100,- €. V dôsledku neplatenia výživného syn núdzou netrpel.

XXXXX súdu XXXXX 9XXXXX bola schválená rodičovská dohoda a XXXXX sa zaviazal prispievať na výživu svojho syna po 10,- € mesačne, do rúk matky XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Obvinený tým, že výživné neplatil po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený XXXXX od septembra 2016 do 28.2.2017 mal zaplatiť 700,- €, pričom podľa predložených dokladov zaplatil 16.10.2016 100,- €, 24.1.2017 100,- €, 22.2.2017 300,- €, 9.3.2017 200,- €, teda uhradil celé dlžné výživné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený uhradil celé dlžné výživné a neplatenie výživného nemalo na jeho syna trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka