



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 567/18/5506-7  
EEČ: 2-40-100-2019

Martin 27.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: XXXXX

a

**poškodenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
XXXXX: XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX uzavrel dňa 15.03.2019 pred probačným a  
mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier s poškodenou XXXXX, nar.  
XXXXX, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a na účet  
Okresnej prokuratúry XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške 160,- € určenú na  
ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***  
***stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: montážnik  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX svetelnou riadiacou signalizáciou prepnutou na prerušovaný oranžový svetelný signál, nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu motorového vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, následkom čoho si nevšimol od benzínovej pumpy po prechode pre chodcov prechádzajúcu chodkyňu z ľavej strany XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX

obvinený svojím konaním porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. f), s poukazom na § 137 ods. 1)) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov a noviel.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp.zn. XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové

pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďou poškodenej XXXXX, odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctva, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekárskymi správami.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela pri dopravnej nehode zranenie s dobu liečenia približne XXXXX

Zo zápisu o dychovej skúške z 24.10.2018 vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený a poškodená uzavreli dňa 15.03.2019 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Poškodená **XXXXX, nar. XXXXX**, uviedla, že súhlasí so zmiernom, že škoda jej bola nahradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla (Union poisťovňa, a.s., číslo poistnej zmluvy: XXXXX. Poškodená **vyhlásila**, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky ako poškodenej vo vzťahu k obvinenému j v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený aj poškodená zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, za svoje konanie sa poškodenej úprimne ospravedlnil.

Obvinený XXXXX zároveň dňa XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 160,- €, podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmier zo dňa XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, jedenkrát bola postihnutý pre majetkový priestupok, v evidenčnej karte vodiča nemá žiadny záznam.

Obvinenému nebolo bezprostredne po dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to vzhľadom na jeho osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak postup podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová  
prokurátorka