



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 183/16/5506
EEČ: 2-40-100-2016

Martin 08.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.05.2016 v čase o 22.20 h v Martine, na XXXXX, pri konečnej zastávke MHD XXXXX XXXXX, pri kontrole vozidla značky XXXXX, evidenčného čísla XXXXX, modrá metalíza, hliadke Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru Žilina dobrovoľne vydal XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, žltú kovovú drvičku s obsahom zelenej sušenej rastliny rodu Cannabis (konopa), kde expertíznym skúmaním bolo zistené, že uvedený zaistený rastlinný materiál ako stopa č. 1 úlomok sušenej rastliny rodu Cannabis o hmotnosti 0,04 g obsahuje psychotropnú látku THC v množstve cca 4 mg, ktorá zodpovedá množstvu menšiemu ako je bežná jednotlivá dávka drogy spôsobilá po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta a taktiež pri tejto kontrole dobrovoľne vydal XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, zatavené plastové vrecúško o rozmeroch cca 4 x

3,3 cm s obsahom zelenej sušenej rastliny rodu Cannabis (konopa), kde expertíznym skúmaním bolo zistené, že uvedený zaistený rastlinný materiál ako stopa č. 2 úlomok sušenej rastliny rodu Cannabis o hmotnosti 0,10 g obsahuje psychotropnú látku THC v množstve viac ako 10 mg, ktorá zodpovedá 1 bežnej jednotlivéj dávke drogy spôsobiteľnej po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, čím týmto konaním neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin – západ uznesením ČVS: ORP-465/OZ-MT-2016 zo dňa 02.06.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby.

Na základe uvedených skutočností som preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, pričom som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby nie je dôvodný, pretože skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním v predmetnej trestnej veci bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a vo svojej výpovedi tento podrobne opísal.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX tak ako mu je kladené za vinu je ďalej preukázané výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX, zápisnicami o vydaní veci a znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči ČES:PPZ-KÚ-SL-EXP-EX-2016/1408.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči ČES:PPZ-KÚ-SL-EXP-EX-2016/1408 z 18.05.2016 vyplýva, že na znaleckú expertízu bola predložená stopa č. 1– kovová drvička žltej farby s motívom konopného listu, v ktorej sa nachádzal úlomok vysušeného rastlinného materiálu zelenej farby o hmotnosti 0,04 g a stopa č. 2 – zatavené plastové vrecúško o rozmeroch cca 4x3,3 cm, v ktorom sa nachádzal úlomok vysušeného rastlinného materiálu zelenej farby o hmotnosti 0,1 g. Podrobným optickým a mikroskopickým skúmaním bolo zistené, že materiál vykazuje morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis – konopa. Chemickou analýzou stopy č. 1 a stopy č. 2 bola v extrakte z rastlinného materiálu potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu – tetrahydrokanabinolu (THC), kanabinolu (CBN),

kanabichroménu (CBC), ktoré sú obsahovými látkami konopných rastlín. THC ako hlavná obsahová látka konopy bol vo vzorke zaistenej v stope č. 1 prítomný v množstve cca 4 mg a vo vzorke zaistenej v stope č. 2 prítomný v množstve viac ako 10 mg. Rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam Zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, sú zaradené do I. skupiny omamných látok. Tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok. Vzorku konopy, predloženú na skúmanie ako stopa č. 2 považuje KÚ PZ za jednu bežnú jednotlivú dávku drogy spôsobilú po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta. Vzorku konopy, predloženú na skúmanie ako stopa č. 1 považuje KÚ PZ za množstvo menšie ako je bežná jednotlivá dávka drogy spôsobilá po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu, najmä vyššie uvedeného znaleckého posudku som dospel k záveru, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa ustanovenia § 171 ods. 1 Tr. zák. prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Podľa § 130 ods. 5 Tr. zákona návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prechovávanie rastlín rodu Cannabis - konopa nie je trestné v prípadoch, ak neobsahuje zodpovedajúce množstvo účinnej látky THC, pretože nejde o omamnú látku a rovnako tak nie je trestné v prípadoch, ak síce obsahuje dostatočné množstvo účinnej látky THC, avšak nedosahuje hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku. V tomto smere, pokiaľ ide o hmotnostné kritérium, uvádzam, že súdna prax už dlhodobo vychádza z toho, že obvykle jednorazovú dávku marihuany je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu marihuany, pričom pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, t. j. metodiky výpočtu vychádzajúcej z hmotnostnej dávky marihuany, sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej marihuany. Súdna prax vychádza z toho, že pojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostné vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka drogy, od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy podľa § 135 Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog, čo rozumie pod obvykle jednorazovou dávkou drogy, bolo nevyhnuté, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou. Pri marihuane sa teda vychádza z priemernej hmotnosti tabakovej cigarety (0,5 g), pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť sa považujú za zbytkové množstvá drogy (či stopové množstvá drogy), ktoré nie sú predmetom trestnoprávneho postihu.

Aplikujúc vyššie uvedené závery, konštatujem, že v danom prípade obv. XXXXX nedisponoval ani minimálnym množstvom sušenej rastliny rodu Cannabis ustáleným súdnou praxou, teda z hľadiska Trestného zákona nie je možné hovoriť o návykovej látke, čím tak jeho konanie nebolo spôsobilé naplniť znaky skutkovej podstaty preverovaného trestného činu - prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, nie je trestnoprávne postihnuteľné. V danom prípade je zároveň potrebné konštatovať, že predmetný skutok nenapĺňa ani znaky priestupku a tak nie je dôvod na postúpenie veci.

V danom posudzovanom prípade sú tak dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor