



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 76/19/5506-12
EEČ: 2-40-101-2020

Martin 05.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX

povolanie: XXXXX

vázba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX

2. XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX

3. XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX

4. XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX

5. XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX uzavrel dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Martin zmiernu s poškodenými :

XXXXX

obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a na účet Okresnej prokuratúry Martin zložil peňažnú sumu vo výške XXXXX určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonatý trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odd.výkonu služby XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX po ceste 1/65D v smere od Martina na Žilinu, pričom v km: 5,0, v pravom jazdnom pruhu sa plne nevenoval vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke a nedodržel predpísanú vzdialenosť za vozidlom idúcim pred ním, následkom čoho došlo k stretu jeho prednej pravej strany so zadnou ľavou stranou pracovného stroja značky XXXXX následkom čoho nákladné motorové vozidlo zachytilo svojou prednou pravou časťou odhodenu ľavú časť osobného motorové vozidla XXXXX pričom osobné motorové vozidlo zatlačilo ešte viac do pracovného stroja a následne nákladnému motorovému vozidlu stočilo kabínu doprava, prešlo pred pracovný stroj do pravého pruhu až na kraj cesty, kde narazilo do zvodidiel vpravo, ktoré prerazilo a ostalo stáť, vodič nákladného vozidla poškodený XXXXX utrpel poranenia - zlomeninu nosa, zlomeninu siedmeho rebra vpravo, uvedené zranenia obmedzovali poškodeného XXXXX v obvyklom spôsobe života po celú dobu liečenia v trvaní štyri týždne, najmä svojou bolestivosťou a obmedzenou hybnosťou,

obvinený XXXXX svojím konaním porušil § 4 ods. 1 písm. c/ , § 17 ods. 1, § 137 ods. 2, písm. c/, Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní sa priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďou poškodeného XXXXX, výpoveďami zástupcov poškodených spoločností k spôsobenej škode, odborným vyjadrením XXXXX fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekárskymi správami.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel pri dopravnej nehode poranenia –

zlomeninu nosa, zlomeninu siedmeho rebra vpravo, uvedené zranenia obmedzovali poškodeného v obvyklom spôsobe života po celú dobu liečenia v trvaní štyri týždne, najmä svojou bolestivosťou a obmedzenou hybnosťou,

Zo zápisu o dychovej skúške z XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený a poškodení uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Martin dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX, súhlasil so zmierom, súhlasil, aby bolestné,

ktoré bolo vyčíslené lekársnym posudkom, bolo uhradené prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla obvineného (XXXXX Vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky ako poškodeného vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, súhlasil so zmiernom, ďalej uviedol, že spôsobená škoda v celkovej výške XXXXX bola uhradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla obvineného (XXXXX Dodržaním tejto dohody sú nároky poškodenej spoločnosti vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Zástupca poškodenej spoločnosti Slovenská správa ciest XXXXX, nar. XXXXX, súhlasil so zmiernom. Súhlasil, aby spôsobená škoda vo výške XXXXX bola uhradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla obvineného (XXXXX Dodržaním tejto dohody sú nároky poškodenej vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, nar. **XXXXX** súhlasil so zmiernom, uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu škody.

Zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX. XXXXX, nar. XXXXX súhlasila so zmiernom, súhlasila, aby spôsobená škoda vo výške XXXXX bola uhradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla obvineného (XXXXX

Vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú nároky poškodenej vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený aj poškodení zhodne prehlásili, že zmiern uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmiern podpísali.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, za svoje konanie sa poškodeným úprimne ospravedlnil.

Obvinený XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry Martin peňažnú sumu vo výške XXXXX podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmiern zo dňa XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený XXXXX bol súdom trestaný jeden krát v roku XXXXX v evidencii priestupkov má jeden záznam za priestupok na úseku dopravy.

Obvinenému nebolo bezprostredne po dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to vzhľadom na jeho osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak postup podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka