



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 211/16/5506-18
EEČ: 2-40-101-2017

Martin 17.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako samostatne zárobkovo činná osoba, podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom XXXXX – XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, XXXXX uviedol rozporné údaje ohľadne účtovných dokladov k podnikateľskej živnosti za obdobie od roku 2012 do roku 2013, opakovane zavádzal o ich existencii a mieste archivovania, avšak na výzvu orgánov činných v trestnom konaní ich nepredložil, preto pre potreby trestného konania, účtovné podklady slúžiace na kontrolu účtovníctva samostatne zárobkovo činnej osoby, vystupujúcej pod obchodným menom XXXXX – XXXXX, nie sú k dispozícii, teda ich nevedol alebo zničil,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OO PZ Martin - východ, OR PZ Martin, v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX vykonával skrátené vyšetrovanie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť obv. XXXXX, nar. XXXXX, na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

XXXXX obsahom svojej výpovede z 11. 04. 2017 k stíhanému skutku uviedol, že vykonával podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom XXXXX –XXXXX. Živnosť ukončil v roku 2013, pričom presný dátum uviesť nevie. Dôvodom ukončenia jeho živnosti bol jeho zlý zdravotný stav. Účtovníctvo mu viedol Ing. XXXXX, v roku 2012, potom už nepodnikal, mal iba otvorenú živnosť. Účtovníctvo bol hľadať aj v mieste bydliska Ing. XXXXX, kde ho však nenašiel, pričom hľadal účtovníctvo za rok 2012. Všetky jeho účtovné podklady mali byť asi dva fascikle. Začiatkom roku 2013 začal mať vážne zdravotné problémy, nepracoval, riešil iné priority, chodil po lekároch, keďže zdravotný stav sa mu rapídne zhoršoval. V roku 2012 alebo 2013 sa sťahoval, pričom následne sa rozviedol a bývalou manželkou má veľmi zlé vzťahy. Už v minulosti dotazoval svoju bývalú manželku ohľadom toho, či nie je v mieste ich bydliska (v XXXXX) jeho účtovníctvo, pričom mu povedala, že nie.

Svoju výpoveď obvinený doplnil následne 20. 04. 2017, kedy uviedol, že 20. 04. 2017 komunikoval s bývalou manželkou, ktorá mu na jeho dotaz ohľadne jeho účtovníctva uviedla, že našla nejaké šanóny, pričom by sa malo jednať o účtovníctvo jeho firmy. Následne obvinený toto účtovníctvo dobrovoľne vydal.

Svedok XXXXX, 18. 04. 2017 vypovedal, že viedol obvinenému účtovníctvo v rokoch 2011 a 2012, dal mu však všetky účtovné podklady, ako aj ich spracovanie v elektronickej podobe. Žiadne účtovníctvo obvineného nemá, ani si ho nearchivoval.

Svedkyňa XXXXX, 11. 05. 2017 vypovedala, že jej bývalý manžel obv. XXXXX podnikal pod obchodným menom XXXXX – XXXXX, pričom ona mu nikdy účtovníctvo nevedla. Vedela, že účtovníctvo mu viedol p. XXXXX, avšak nevie v ktorom období to bolo. V roku 2013 sa presťahovali do XXXXX, a presťahovali tam aj veci týkajúce sa jeho firmy. V roku 2014 sa rozviedli. Keď sa bývalý manžel od nej sťahoval preč, tak si bral iba osobné veci. Potvrdila, že jej bývalý manžel začal mať zdravotné problémy, no ako sa od nej odsťahoval prakticky spolu nekomunikujú. Poprela, že by ju obv. XXXXX v minulosti kontaktoval ohľadom jeho účtovníctva, pričom ju kontaktovali príslušníci polície, ktorí sa ale dopytovali na účtovníctvo XXXXX, ktoré viedol jej bývalý manžel. Pokiaľ jej bývalý manžel nezavolať, nemala dôvod hľadať účtovníctvo jeho firmy.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. XXXXX, ktorého predmetom bolo posúdenie zdravotného stavu obvineného a prejavov jemu diagnostikovaných chorôb na pamäťové schopnosti obvineného. Zo záverov spomenutého znaleckého dôkazu vyplynulo, že obvinený trpí epilepsiou od roku 2013, mal opakované záchvaty, avšak tieto spôsobujú poruchy pamäte len v čase bezprostredne pred a po ňom, nemajú za následok nemožnosť sa rozpomátať na udalosti prežité v minulosti. U obvineného nebolo diagnostikované také ochorenie, ktoré by malo za následok výpadky pamäte, resp. jej poruchu v rozsahu popisovanom obvineným.

Účtovníctvo predložené 20. 04. 2017 obvineným konajúcemu poverenému príslušníkovi PZ bolo podrobené predbežnému skúmaniu (XXXXX, znalkyňou v odbore ekonómia a manažment), ktorého záverom bolo konštatovanie jeho kompletnosti.

Podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie sa dopustí ten, kto v úmysle uviesť nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje alebo zatajiť povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladných do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva, podklady na kontrolu účtovníctva zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnými alebo nevedie.

K citovanej skutkovej podstate trestného činu je potrebné uviesť, že objektom tohto trestného činu je záujem na riadnom vedení hospodárskej a obchodnej evidencie a na pravdivosti zápisov v nich. Podnikatelia majú povinnosť viesť účtovnú evidenciu v rozsahu a spôsobom ustanoveným osobitným zákonom, zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Zmyslom náležitého vedenia a archivácie „účtovných podkladov“ je okrem vlastného poznania podnikateľa o výsledku jeho podnikateľskej činnosti aj vytvorenie priestoru pre vykonanie kontroly náležitého plnenia si povinností podnikateľským subjektom mu vyplývujúcim zo zákona (napr. plnenie odvodovej povinnosti atď.).

Objektívna stránka konkrétne citovaného trestného činu, v časti konania, si pre svoje naplnenie vyžaduje konanie spočívajúce v zničení, poškodení, urobení neupotrebitelnými alebo nevedení podkladov slúžiacich na kontrolu účtovníctva.

Z pohľadu subjektívnej stránky pertraktovaného trestného činu ide o úmyselný trestný čin, pričom sa na jeho naplnenie vyžaduje špecifický úmysel zabezpečiť sebe alebo inému neoprávnené výhody.

Zničením podkladov treba rozumieť ich úplnú fyzickú likvidáciu, alebo likvidácia média, resp. nosiča na ktorom sú tieto zaznamenané.

Poškodením podkladov je zníženie ich informačnej a výpovednej hodnoty.

Za neupotrebitelné je potrebné považovať najmä pozmenené, chybné alebo neúplné podklady, ktoré nemôžu zodpovedne poslúžiť účelu, pre ktorý majú byť primárne vyhotovované.

Z dôkazov vykonaných v priebehu skráteného vyšetrovania, s poukazom na ostatný výsluch obvineného, pri ktorom si tento splnil edičnú povinnosť a predložil podklady účtovnej evidencie, ktoré bolo súčasťou popisu skutku v tejto trestnej veci, bolo možné jednoznačne konštatovať, že nedošlo k naplneniu žiadnej z aliny stíhaného trestného činu. Obvineným bolo v priebehu trestného stíhania predložené účtovníctvo, ktoré bolo posúdené ako kompletne, neupravené, teda nedošlo k jeho zničeniu, poškodeniu, urobieniu neupotrebitelným alebo k situácii, že by obvinenými ako osoba povinná toto nevedol.

Je nepochybniteľné, že obvinený predložil účtovníctvo, na predloženie ktorého bol vyzývaný opakovane až so značným časovým odstupom, teda nie na bezprostrednú výzvu orgánu činného v trestnom konaní (aj v inej trestnej veci). Načrtnuté splnenie si edičnej povinnosti bolo, vlastným pričinením obvineného, dôsledkom vykonávania trestného stíhania voči jeho osobe v tejto trestnej veci.

Pokiaľ obvinený uvádzal obhajobnú argumentáciu spočívajúcu v jeho zlom zdravotnom stave, táto bola jednoznačne vyvrátená vykonaným odborným dôkazom, znaleckým posudkom č. XXXXX, ktorý záverom konštatoval neexistenciu poruchy zdravia u obvineného takej povahy, ktorá by mala za následok stratu jeho pamäti v rozsahu proklamovanom obvineným.

Je však tiež zrejmé, že obvineným dobrovoľne predložené účtovníctvo sa pred tým ako bolo predložené orgánom činným v trestnom konaní nachádzalo u jeho bývalej manželky, kde určitú dobu žili v spoločnej domácnosti. Tak obvinený ako aj jeho bývalá manželka, ktorá „objavila“ jeho účtovníctvo v mieste svojho bydliska zhodne uviedli, že ich vzťahy sú zlé, nekomunikujú spolu, čomu nasvedčuje aj „spôsob“ komunikácie bývalej manželky obvineného s políciou, ohľadne obvineného, preukazovaný doloženým úradným záznamom v spise, a preto je možné konštatovať, že u obvineného nebola zistená ani snaha účtovníctvo zatajovať.

Preto uzatváram, že bolo nepochybne preukázané, že obvinený sa nedopustil konania subsumovateľného pod skutkovú podstatu stíhaného trestného činu, ani pod skutkovú podstatu iného trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Mikuláš
prokurátor