



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 238/18/5506-6
EEČ: 2-40-105-2018

Martin 28.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 52, 980 35 XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v poobedných hodinách XXXXX, okres XXXXX, v priestoroch pohostinstva XXXXX fyzicky napadol svoju družku XXXXX, nar. XXXXX tak, že ju trhal za vlasy, opl'ul a vulgárne jej nadával, hovoril, že ju zabije aj s jej pankhartom, kedy aj jej maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX, ktorý nie je ich spoločný syn, dal dve facky dlaňou po lícach, chytil ho pod pazuchy oboma rukami, triasol s ním nad zemou, pričom XXXXX kričal a dostal záchvat dýchavičnosti, následne obvinený odišiel do bytu XXXXX v obci XXXXX 155, okres XXXXX, a keď XXXXX aj s jej maloletým synom prišla k svojmu bytu, videla, že dvere od bytu sú otvorené a obvinený spí na gauči, tak privolala hliadku polície, nakoľko sa bála

Okresnému úradu v Martine, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o prečin, ale ide o skutok,

ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia XXXXX uznesením ČVS XXXXX začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Po vykonaní potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie.

Obvinený XXXXX uviedol, že popiera všetko, čo sa mu kladie za vinu. Svojej družke XXXXX sa nikdy nevyhrážal smrťou a ani zabitím. Nikdy ju neudrel a ani jej syna XXXXX. Poukázal na to, že práve ona požíva alkohol.

Svedok – poškodená XXXXX využila svoje právo a ku skutku odmietla vypovedať.

Svedok XXXXX uviedol, že obvineného a ani poškodenú nepozná. Dňa XXXXX bol v pohostinstve XXXXXjprv boli s kamarátmi v altánku, potom si sadli na terasu pohostinstva. Na terase si všimol, ako sa pán s pani, ktorá tam bola aj s dieťaťom, hádali o peniaze, kričali po sebe. Videl, ako obvinený oplul prítomnú pani s dieťaťom. Dieťa plakalo. Vtedy ho upozornil, ako sa to správa ku ženám. Chvilu bol kľudný, ale po čase opäť agresívny, napomenul ho. Potom sa zobral a odišiel, kedy sa ho spýtal, či sa na neho hnevá. Iba mu povedal, že je ožratý a nech si ide ľahnúť. K vyhrážkam sa nevedel vyjadriť a nezaregistroval ani fyzické útoky a ani voči dieťaťu.

XXXXX XXXXX sa nevedela ku skutku XXXXX vyjadriť, popísala konanie obvineného z mesiaca apríl 2018.

Do spisového materiálu boli zabezpečené zápisnica o zadržaní obvineného, príkaz na prepustenie, úradný záznam hliadky polície XXXXX, záznam o zaistení osoby XXXXX potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia, fotodokumentácia k povrchovým zraneniam poškodenej, zápis o dychovej skúške, odpis registra trestov a výpis z evidencie priestupkov.

Oboznámila som sa so zhromaždeným spisovým materiálom a vykonaným dokazovaním.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že pokiaľ ide o skutok, nejedná sa o prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Potrebné je prihliadať na vyhrážky, povahové a fyzické vlastnosti páchatel'a a poškodeného a ako sa pri vyhrážaní páchatel' správal. Nepostačuje len subjektívny pocit poškodeného. Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, pričom treba brať do úvahy povahu a intenzitu vyhrážok. Posúdenie ujmy sa musí vyhodnotiť s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu. Starostlivo zhodnotiť závažnosť vyhrážky a tak odlišovať od iných hrubých, arogantných, agresívnych, či

vulgárných verbálnych prejavov.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a za prečin je však potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne naplnilo všetky znaky prečinu, t. j. formálne znaky, ako aj materiálny znak (závažnosť).

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorý bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne. V danom prípade k začatiu a vzneseniu obvinenia došlo na základe trestného oznámenia poškodenej, pričom bolo zákonné a dôvodné. Po vznesení obvinenia poškodená XXXXX využila svoje právo odprieť vypovedať a ku skutku nevypovedala. Výpoveďou svedka XXXXX, bolo potvrdené, že konanie obvineného nebolo v súlade s riadnym občianskym spolunažívaním, javil sa agresívny a poškodenú opľul. Dopustil sa skutku, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, avšak jeho konanie nebolo schopné závažným spôsobom zasiahnuť do oprávnení poškodenej tak, ako má na mysli trestný zákon a teda s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zák. nedošlo ku kumulatívne naplneniu všetkých zákonných znakov prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr., ods. 2 písm. b) Tr. zák. a to pre absenciu materiálneho znaku, nakoľko závažnosť konania bola nepatrná.

Správanie obvineného bolo v rozpore so zásadami riadneho občianskeho spolunažívania, ale vzhľadom na spôsob jeho vykonania, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'ov je jeho závažnosť nepatrná a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na uvedené by mohol Okresný úrad v Martine, odbor všeobecnej vnútornej správy vec prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. SNR 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová
prokurátorka