



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 255/18/5506-20  
EEČ: 2-40-106-2019

Martin 02.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obv. XXXXX, nar. XXXXX ako samostatne zárobkovo činná osoba s obchodným menom XXXXX so sídlom podnikania XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX mal Sociálnej poisťovni pobočka XXXXX podľa zákona č. 461/2003 Z .z. o sociálnom poistení platiť mesačne sociálne poistenie za seba ako samostatne zárobkovo činnú osobu za obdobie od 08/2011 do 04/2018, ktoré bol povinný v zmysle § 141 ods. 1/ zák. č. 161/2003 z. z. o Sociálnom poistení odvádzať v lehote splatnosti do ôsmeho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, za ktorý sa platí poistné, túto svoju povinnosť si neplnil a to aj napriek tomu, že odborným vyjadrením znaleckej organizácie XXXXX, XXXXX, odbor ekonómia a manažment, podkladom ktorého boli daňové priznania za roky 2011 až 2017 a vystavené faktúry bolo zistené, že ročný čistý príjem obvineného, po zohľadnení prislúchajúceho daňového výdavku a životného minima, by pokrýval výšku predmetného neuhradeného poistného na sociálne poistenie samostatne zárobkovo činnej osoby v rokoch 2012, 2013, 2014 a 2017 v plnej výške, keď v rokoch 2011 a 2015 by pokrýval výšku predmetného

neuhradeného poistného na sociálne poistenie samostatne zárobkovo činnnej osoby len v čiastočnej výške, teda mal finančné prostriedky na to, aby zaplatil povinné poistenie do Sociálnej poisťovne, avšak toto neuhradil, čím Sociálnej poisťovni pobočka XXXXX ul. XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 7.241,10 eur,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ uznesením pod ČVS:ORP-387/OZ-MT-2018 z 25.05.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 16.02.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa §-u 278 ods. 1/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, kde horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Po preskúmaní predmetného spisového materiálu som zistil, že obv. XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa 13.03.2019 ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a po poučení o možnosti podmienene zastavenia trestného stíhania vyjadril súhlas s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania. V rámci svojej výpovede okrem iného uviedol, že poistné neplatil z dôvodu, že zo zarobených peňazí platil manželkin úver na bývanie a taktiež spotrebné úvery, keď peniaze ďalej išli do rodiny, nutných opráv a náhradných dielov, pričom na sociálne poistenie mu už peniaze nezostali. Zároveň uviedol, že svoje konanie ľutuje a viac sa táto situácia už nezopakuje.

Vo veci bol dňa 22.03.2019 vypočutý poškodený XXXXX, ktorý sa vo svojej výpovedi predovšetkým vyjadril k celkovému nezaplatenému poistnému zo strany SZČO XXXXX, ktoré za predmetné obdobie vyčíslil na sumu 7.369,02 eur.

Obvinený je teda zo spáchania predmetného skutku okrem vlastného

priznania, usvedčovaný aj výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi, a to najmä odborným vyjadrením znaleckej organizácie XXXXX z odboru ekonómia a manažment k platobnej schopnosti subjektu XXXXX so sídlom podnikania XXXXX č. XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorého závery sú obsiahnuté vo vyššie uvedenej skutkovej vete.

Obvinený nemá žiaden záznam v registri trestov.

V registri priestupkov má obvinený evidované záznamy za menej závažné porušenia pravidiel cestnej premávky.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich súhrne a s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že v predmetnej trestnej veci sú splnené formálne i materiálne podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por., keďže obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a takýto postup možno považovať za dostačujúci za účelom prevýchovy páchatel'a. Mám za to, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení možno považovať za dostačujúce a primerané aj vzhľadom na osobu páchatel'a, ktorý doposiaľ nebol trestaný, keď priestupkovo bol riešený za druhovo odlišnú menej závažnú protiprávnu činnosť, pričom to táto skutočnosť bola zohľadnená uložením dlhšej skúšobnej doby, t.j. nie na jej dolnej hranici.

Z dôvodu vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Prokurátor zároveň podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Tr. por. určil obvinenému primeranú skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov, pričom bude sledovať, či v jej priebehu obvinený vedie riadny život a nedopúšťa sa trestnej činnosti a ak zistí že sa naplnili zákonné ustanovenia, rozhodne, že obvinený sa osvedčil, čo bude mať za následok zastavenie trestného stíhania. V ostatnom prípade rozhodne, že v trestnom stíhaní sa bude pokračovať. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero  
prokurátor