



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 29/17/5506-9
EEČ: 2-40-107-2017

Martin 23.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 100 €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 100 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odd.výkonu služby DI OR PZ Martin pod spisovou značkou ORP-3/DI-MT-2017

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.09.2016 v čase približne o 16,35 hod viedla ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Jeep Cherokee, ev.č.: XXXXX po preložke cesty 1/65 D v smere z Vrútok na Martin, pričom sa plne nevenovala vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke a nedodržala bezpečnú vzdialenosť za vozidlom idúcim pred ňou, čím porušila § 17 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení, následkom čoho nedobrzdila a narazila prednou časťou svojho vozidla do zadnej časti motorového vozidla zn. Nissan X-trail, ev.č: XXXXX, ktoré v tom čase viedla XXXXX, nar: XXXXX, t.č. bytom XXXXX, XXXXX, ktorá následkom zrážky vozidiel utrpela podvrtnutie krčnej chrbtice, narazenie hrudníka a narazenie čela, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečby v trvaní štrnásť až dvadsaťjeden dní,

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ Martin, ODI, pod ČVS: ORP-3/DI-MT-2017 z 03.01.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. aj vznesené obvinenie XXXXX XXXXX nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Po preskúmaní predmetného spisového materiálu som zistil, že obvinená sa ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala, a po poučení o možnosti uzavretia

zmieru, vyjadrila s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

Poškodená taktiež vyslovila svoj súhlas k mediácii.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiery medzi obvinenou a poškodenou, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por., predložil som spisový materiál probačnému a mediáčnemu úradníkovi Okresného súdu Martin za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Obvinená a poškodená uzavreli dňa 17.05.2017 pred probačným a mediáčnym úradníkom na Okresnom súde Martin, zmier. V rámci zmierovacieho konania obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná, a vykonala potrebné opatrenia smerujúce k náhrade spôsobenej škody. Poškodená vyhlásila, že súhlasí s tým, aby bolestné a majetková škoda, ktorá vznikla v súvislosti s predmetným trestným činom, boli uhradené prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla obvinenej a zároveň potvrdila, že jej bola uhradená škoda predstavujúca ušľú mzdu počas práceneschopnosti, čím považuje svoje nároky zo strany obvinenej v celom rozsahu uspokojené.

Obvinená aj poškodená so zmirom výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri za prítomnosti probačného a mediáčného úradníka Okresného súdu Martin, podpísali.

Obvinená taktiež zložila na účet Okresnej prokuratúry Martin peňažnú sumu vo výške 100,- €, určenú na všeobecne prospešné účely, pričom celá suma je určená štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti. Zloženú sumu považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinená nemá v registri trestov žiadny záznam. Z registra priestupkov vyplýva, že má evidované dva priestupky na úseku dopravy, pričom však ide o priestupky menej závažného charakteru.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery, postoj k spáchanej trestnej činnosti, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Na základe uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej

časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Marián Ťažiar
prokurátor