



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 248/16/5506  
EEČ: 2-40-108-2016

Martin 15.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.06.2016 v čase asi o 19.00 h v Turčianskom Jasene v XXXXX okres Martin, keď sa XXXXX XXXXX vracala z prechádzky s XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX a potom ako zakričala na dcéru obvineného XXXXX XXXXX s tým, že sa jej chce niečo opýtať, jej obvinený XXXXX z okna svojho bytu povedal, aby mu prestala búchať na dvere, lebo keď ju chytí, tak uvidí a následne jej začal vulgárne nadávať, čo u poškodenej XXXXX, XXXXX, vzbudilo strach o jej život a zdravie,

Postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin - východ uznesením zo dňa 21.06.2016, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2. písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania, poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu Poškodenú XXXXX, svedkyňu XXXXX, svedkyňu XXXXX, vykonal konfrontáciu medzi svedkyňou poškodenou XXXXX a svedkyňou XXXXX, do vyšetrovacieho spisu ďalej zabezpečil trestný rotkaz Okresného súdu Martin, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvineného a odpis registra trestov obvineného.

Podrobne som sa oboznámila so zhromaždeným spisovým materiálom a vykonaným dokazovaním, z ktorého sú zrejmé nasledovné skutočnosti.

Zo spisového materiálu vyplýva, že o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, poverený príslušník PZ rozhodol na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa XXXXX s tým, že XXXXX vypočul ako zadržaného podozrivého a následne dňa XXXXX ako obvineného. V oboch prípadoch XXXXX zhodne vypovedá, že sa XXXXX nevyhrážal, ani jej vulgárne nenadával. K celému incidentu malo dôjsť tak, že cez otvorené okno svojho bytu počul krik svojej dcéry XXXXX ktorá keď pribehla povedala, že sa bojí tety XXXXX že ide spať k babke na Kalník. Ako ju utešoval, videl v tom, že z krčmy popred bytovku ide XXXXX s XXXXX. Nato len odhrnul záclonu a XXXXX povedal, že je diabol. Uviedol, že v podmieniach odsúdení práve kvôli XXXXX, a tak jej nič nepovedal. Naopak XXXXX mala v minulosti povedať, že keď sa jej ho nepodarilo dostať do basy na prvý raz, že to pôjde na druhý raz, čo sa mu teraz aj potvrdilo a ona hľadala zámienku len na to, aby naňho mohla zavolať políciu.

Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplýva, že dňa 20.06.2016 okolo 19.00 h sa vracala so svojimi kamarátkami XXXXX a XXXXX z prechádzky. Vtedy videla bicyklovať sa XXXXX, ktorú oslovila a chcela sa jej spýtať ako to bolo s pomaľovaním kachličiek zelenou a modrou farbou v škôlke, z ktorej starosta obviňuje práve jej dcéru, pričom XXXXX tam mala byť prítomná. Na to z okna bytu začal na ňu vykrikovať obvinený XXXXX: „ty suka vyjebaná, ty piča, keď ťa chytím, tak ťa zajebe“, či jej bolo málo problémov, čo mu narobila, že on jej narobí ešte väčšie, že si ju počká a zajebe ju piču vyjebanú, a aby si na neho dávala pozor. Dookola opakoval, že je suka, že ju zajebe. So susedom XXXXX mala niekoľko podobných problémov aj v minulosti, tiež bol na ňu vulgárny a zlý, jeho vyhrážky berie vážne a keď je opitý, je schopný jej naozaj ublížiť, a preto má obavu o svoj život.

XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že keď sa s XXXXX dňa 20.06.2016 vracali z prechádzky, tak XXXXX oslovila XXXXX, aby ju počkala, že sa s ňou chce porozprávať, kto natrel kachličky v škôlke a kto ich očistí. Na to XXXXX ušla a keď ju vzápätí stretli, tak XXXXX povedala, nech si tie kachličky

očistí sama a odišla do bytovky. Na to sa z okna vyklonil XXXXX a XXXXX povedal, aby mu prestala búchať na dvere, lebo keď ju chytí, tak uvidí a pritom jej nadával, že je piča a kurva. XXXXX mu odpovedala, nech si zapchá papuľu, lebo sa dostane tam, kde nemusí. Na toto XXXXX zatvoril okno a nič viac jej nepovedal. XXXXX sa nevyhrážal tým, že ju zabije, ani že ju zajebe.

XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že začiatok konfliktu bol v tom, že XXXXX oslovila XXXXX, ktorá sa vozila na bicykli s tým, že ako to bolo v tej škôlke, a že si to má ísť očistiť. XXXXX vbehla do bytovky, načo vyšla jej matka XXXXX, ktorá XXXXX povedala, aby dala jej dcére pokoj, že s tým nemá nič spoločné. Nato sa z okna vytrčil XXXXX a zakričal na XXXXX, aby mu prestala báchať na dvere, lebo vyskočí tak uvidí. Menovaná mu len povedala, aby držal hubu, lebo má podmienku a dohľad, a ak neprestane, tak mu urobí peklo. Obvinený XXXXX sa nevyhrážal smrťou ani zabitím, zatiahol záclonu a nevyšiel.

Medzi poškodenou XXXXX a svedkyňou XXXXX bola vykonaná aj vzájomná konfrontácia, ktorou sa však nepodarilo zistiť žiadne nové skutočnosti.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. zák. dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha verejne.

Objektom tohto prečinu je záujem na ochrane jednotlivca proti niektorým závažným vyhrážkam. Obsah vyhrážky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je konkretizovaný na hrozbu smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmu.

Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu sa vyžaduje, aby vyhrážanie bolo spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu u toho, voči komu hrozba smeruje, pričom nie je potrebné, aby táto obava skutočne vznikla, stačí možnosť vzniku tejto dôvodnej obavy.

Posúdenie takejto ujmy sa musí vyhodnotiť jednak s prihliadnutím a porovnaním s inými, a jednak s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu ako aj na to ako subjektívne pociťuje ujmu ten, komu sa vyhrážajú. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým sa vyhráža, pričom treba prihliadať na konkrétne okolnosti prípadu a starostlivo zhodnotiť závažnosť vyhrážky a teda odlišovať nebezpečné vyhrážanie od iných hrubých arogantných, agresívnych, či vulgárnych verbálnych prejavov.

Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu je potrebné uviesť, že uvádzané vyhrážky smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ujmom, ktoré uvádza vo svojej výpovedi poškodená XXXXX sa nepotvrdili, o čom svedčia výpovede svedkyň, jej kamarátok XXXXX a XXXXX. Za daných okolností nebolo preukázané, že by zo strany obvineného XXXXX boli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu, z ktorého je obvinený. Je však nepochybné, že k verbálnemu konfliktu medzi obvineným a poškodenou došlo a vulgarizmy zo strany XXXXX boli adresované práve poškodenej XXXXX.

V spisovom materiáli sa nachádza aj záznam o dychovej skúške obvineného XXXXX zo dňa 20.06.2016 o 19.37 h, ktorou mu bola nameraná hodnota 0,45 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, pričom sám vo svojej výpovedi uviedol, že doma pil pivo, ktoré dopil pred príchodom hliadky.

Do spisu bol zabezpečený aj trestný rozkaz Okresného súdu Martin, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, ktorým bol XXXXX uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b),

e) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 (dva) roky do 30.10.2017. V danom prípade bola taktiež poškodená XXXXX.

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, najmä vzhľadom na povahu vyslovených vulgarizmov, výpovede svedkýň a správanie obvineného a poškodenej bezprostredne po spáchaní skutku, ktoré neilustrovalo odhodlanie obvineného vykonať následný fyzický útok na poškodenú, som dospela k záveru, že vyhrážka nebola spôsobilá pre vzbudenie obavy pred ďalším konaním páchatel'a.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že nie je možné voči obvinenému XXXXX vyvodiť trestno-právnu zodpovednosť. S prihliadnutím však na všetky okolnosti prípadu, jeho konanie môže byť posúdené ako priestupok.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková  
prokurátorka