



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 119/15/5506  
EEČ: 2-40-10-2016

Martin 15.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1723/96, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 25.02.2015, okolo 12.30 h v Martine v miestnej časti Záturčie, na chodníku pri križovatke ulíc A. Stodolu a Záturčianskej, bez akejkoľvek predchádzajúcej verbálnej

alebo neverbálnej komunikácie sotila rukou do ľavého pleca oproti idúcu poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, nezrozumiteľne na ňu kričala, následne obvinená udrela poškodenú päšťou do oblasti nosa, v dôsledku úderu poškodenej spadli na zem dioptrické okuliare zn. Montanas, ktoré si obvinená vzala a z miesta odišla preč, čím spôsobila poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 250 EUR, obvinená sa svojím konaním zároveň dopustila výtržnosti a takto konala, hoci bola v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá za obdobný čin – priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení blokovou pokutou uloženou príslušníkmi OO PZ XXXXX – XXXXX dňa 05.04.2014 vo výške 30 EUR, č. bloku XXXXX

2. hoci jej bola trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod spisovou značkou XXXXX z 23.05.2012, právoplatným 07.07.2012, nariadená ochranná protialkoholická liečba ústavnou formou, ktorú vykonávala v Psychiatrickej liečebni Sučany, a táto bola uznesením Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX z 29.11.2012, právoplatným 29.11.2012, zmenená na ambulantnú liečbu, ktorú XXXXX vykonávať v Psychiatrickej a protidrogovej ambulancii u XXXXX, na ulici XXXXX uvedenú liečbu obvinená nerešpektovala dôsledne, nedodržiavala riadne liečebný režim,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX uznesením pod číslom XXXXX z 26.02.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a iné, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti pod bodom 1. tohto uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX uznesením pod číslom XXXXX z 01.04.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti pod bodom 2. tohto uznesenia.

Dňa 04.06.2015 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX pod XXXXX uznesením spojil vyššie uvedené trestné veci obvinenej na spoločné konanie, ktoré bolo vedené na OO PZ XXXXX - XXXXX

Obvinená XXXXX vo výpovedi uviedla, že ku skutku uvedenom v bode 1. tohto uznesenia sa vyjadriť nevie, nakoľko absolútne si nepamätá, že by niekoho napadla a vzala mu okuliare, mala dosť vypité, je jej to však ľúto. Ku skutku v bode 2. tohto uznesenia uviedla, že ku XXXXX sa riadne dostavovala, asi len dvakrát u nej nebola.

Poškodená XXXXX sa vyjadrila k celému incidentu, k náhlemu nečakanému útoku zo strany obvinenej.

XXXXX sa vo svojej výpovedi vyjadrila k výkonu protialkoholickej liečby zo

strany obvinenej.

V priebehu vyšetrovania, vzhľadom na pochybnosti o duševnom stave obvinenej, boli do konania, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 26.03.2015 pod sp. zn. XXXXX a príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 31.07.2015 pod sp. zn. XXXXX, na vyšetrenie duševného stavu obvinenej, pribratí znalci z odboru psychiatrie, ktorí v oboch vypracovaných znaleckých posudkoch zhodne a v následnom výsluchu záverovali u obvinenej syndróm závislosti na alkohole, čo je považované za duševné ochorenie, zistený organický psychosyndróm uvedeného stupňa je kvalifikovanou duševnou poruchou, pre ktorú je indikovaná ochranná psychiatrická liečba ústavnou formou. V čase spáchania trestnej činnosti obvinená nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohla svoje konanie ovládať pre vyššie uvedený organický psychosyndróm, ktorý má v súčasnej dobe pokračujúci charakter. Obvinená nechápe význam a zmysel trestného konania vo všetkých súvislostiach a dôsledkoch.

Po vykonaní úkonov potrebných za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na rozhodnutie vo veci. Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, konštatujem, že u obvinenej XXXXX výsledky vyšetrovania preukazujú, že obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Nora Podoláková  
prokurátorka