



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 558/17/5506-20
EEČ: 2-40-110-2019

Martin 06.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.2.2018, spisová značka 1 Pv 558/17/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 03.10.2017 v čase približne o 22.30 h v Martine na Ul. Priekopskej v miestnej časti Priekopa bolo príslušníkmi KR PZ v Žiline, Odboru poriadkovej polície, Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Sučany predpísaným spôsobom zastavené osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ktoré viedla jeho majiteľka obvinená XXXXX, nar. XXXXX, a nakoľko z interiéru tohto vozidla bolo cítiť zápach rastliny konopa, po výzve príslušníkov polície, aby vydala veci dôležité pre trestné konanie,

ak také pri sebe má, obvinená z batožinového priestoru svojho vozidla z ruksaku príslušníkom polície dobrovoľne vydala 2 ks uzatvárateľných plastových vreciek o rozmeroch 4 cm x 7,5 cm s obsahom sušenej rastliny, pričom následným znaleckým dokazovaním bolo zistené, že sa jednalo o úlomky vrcholcového súkvetia vysušenej konopnej rastliny rodu Cannabis (konopa), v stope č. 1 o hmotnosti 0,37 g, so zastúpením tetrahydrokanabinol (THC) 14,6 % hmotnostných obsahujúcich 54 mg čistého THC a v stope č. 2 o hmotnosti 0,77 g, so zastúpením tetrahydrokanabinol (THC) 20,4 % hmotnostných obsahujúcich 156 mg čistého THC, čo zodpovedá trom obvykle jednorazovým dávkam tejto drogy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a látka tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 9.2.2018, spisová značka 1 Pv 558/17/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine uznesením pod sp.zn. 1 Pv 558/17/5506-10 zo dňa 09.02.2018, právoplatným 16.03.2018, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvinenej XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenej XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba obvinenej uplynula dňa 16.03.2019.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bol na obvinenú XXXXX Kašíkovú žiadaný odpis registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správa o povesti z Mesta Martin, lustrácia v GP SR, lustrácia v Ústrednej evidencii priestupkov a správa DVS z OR PZ, Odboru a kriminálnej polície v Martine.

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinená nebola od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaná a taktiež nebolo voči nej

vedené trestné stíhanie, pre skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania. Obvinená XXXXX sa podľa lustrácie Ústrednej evidencie priestupkov a podľa výpisu z evidencie priestupkov dňa 06.06.2018 a 03.07.2018 dopustila dvoch priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 Zákona o priestupkoch, za čo jej bola v oboch prípadoch uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 10,- €. Pri hodnotení týchto priestupkov z hľadiska či obvinená viedol v priebehu skúšobnej doby riadny život je potrebné brať do úvahy to, že sa jednalo len o menej závažné a druhovo odlišné protiprávne konanie.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinená XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život občana, teda splnila podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor