



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 175/17/5506-9
EEČ: 2-40-111-2017

Martin 29.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dieťaťa mal. XXXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine pod č.k. XXXXX zo dňa 11.02.2014, právoplatným dňa XXXXX a vykonateľným dňa XXXXX tak, že obvinený bol uvedeným rozsudkom zaviazaný prispievať na výživu dcéry mal. XXXXX sumou 180,- € mesačne od 01.03.2014 k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám, obvinený si túto povinnosť neplní od mesiaca október 2016 doposiaľ, čím na bežnom výživnom dlhuje k rukám matky XXXXX sumu najmenej vo výške 1.260 €, kde obvinený XXXXX v sledovanom období - október 2016 až doposiaľ bol v období od 14.03.2016 do 31.12.2016 zamestnaný vo f. XXXXX, následne v dobe od 01.01.2017 do 12.02.2017 nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie ani ako poberateľ žiadnych sociálnych dávok, v dobe od 13.02.2017 začal prevádzkovať živnosť ako fyzická osoba na obchodné meno - XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Turčianske Teplice ČVS:ORP-130/TT-MT-2017 zo dňa 27.03.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku je dôvodný, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že v danej trestnej veci došlo k zániku trestnosti trestného činu účinnou ľútosťou podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu priznal. Ďalej uviedol, že si je v plnej miere vedomý svojho protiprávneho konania, to čo urobil veľmi ľutuje a bude sa snažiť celý dlh na výživnom v plnej výške vyrovať.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojich skorších výpovediach popísala konanie obvineného v podstate tak, ako mu je kladené za vinu. Vo svojej poslednej výpovedi zo 17.05.2017 uviedla, že obvinený XXXXX následne vyplatil celé dlžné výživné vo výške 1440,- €, teda aj vrátane mesiaca máj 2017. Z jej predchádzajúcich výpovedí ďalej vyplýva, že jej dcéra XXXXX XXXXX v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným núdzou netrpela.

Poverený príslušník PZ do vyšetrovacieho spisu ďalej zabezpečil väčšie množstvo listinných dôkazov, okrem iného rozsudok, rodný list, potvrdenie o návšteve školy, správy na obvineného, potvrdenie o poberaní prídavkov na deti, potvrdenie o príjme a tiež doklady o vklade v hotovosti na účet.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedených dôkazov najmä z výpovedí svedkyne poškodenej a zabezpečených listinných dôkazov – dokladov o vklade na účet, vyplýva, že obvinený XXXXX sa svojím konaním dopustil daného trestného činu, avšak v danej trestnej veci došlo k zániku trestnosti daného trestného činu, pretože obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor