



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 146/18/5506-6
EEČ: 2-40-112-2018

Martin 11.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec syna XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine č.k. XXXXX zo dňa 28.01.2011, právoplatným dňa 13.02.2011, vykonateľným dňa 21.02.2011, ktorým bol povinný platiť na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to mesačne počnúc dňom 29.09.2010 vždy do každého 20 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, pričom túto si povinnosť neplnil od mesiaca október 2011 do mesiaca apríl 2013 vrátane, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške najmenej 500,31 €, a to aj napriek tomu, že na ÚPSVaR Martin, XXXXX bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 02.05.2011 do 30.09.2011, z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený dňa 01.10.2011 z dôvodu, že nespĺňal podmienku zárobkovej činnosti podľa § 6 ods. 2 písm. d) zákona č. 5/2004 Z.z., podľa vlastného vyjadrenia brigádoval v Českej republike a teda mal príjem, z ktorého mohol platiť

výživné v súdom stanovenej výške,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 06.03.2018, XXXXX podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 23.04.2018 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu XXXXX, do vyšetrovacieho spisu zabezpečil rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 28.01.2011, č.k. XXXXX rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 02.03.2013, č.k. XXXXX, správu z Detského domova Liptovský Hrádok, uznesenie Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 20.09.2011, č.k. XXXXX, potvrdenie o návšteve školy, rodný list dieťaťa, čestné prehlásenie zo dňa 25.05.2018 o zaplatení výživného, správy zo Sociálnej poisťovne, a.s., pobočka Martin, správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, XXXXX, správu zo spoločnosti XXXXX, XXXXX – zamestnávateľ obvineného, lustráciu v evidencii priestupkov obvineného, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že to, čo je napísané v uznesení je pravda, je si vedomý svojej výživovacej povinnosti na syna XXXXX, nar. XXXXX, aj dlhu, ktorý vznikol za obdobie od mesiaca október 2011 do mesiaca apríl 2013 vrátane vo výške 500,31 €. Tento dlh postupne zaplatil XXXXX do vlastných rúk v ôsmich splátkach, pričom poslednú splátku zaplatil dňa 25.05.2018 v sume 150,31 € a má zaplatené výživné za celé obdobie. XXXXX nedlhuje na syna XXXXX žiadnu sumu.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Martin č. XXXXX bol jej bývalý manžel XXXXX zaviazaný platiť výživné na ich syna XXXXX, nar. XXXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom túto výživovacu povinnosť si neplnil za obdobie od mesiaca október roku 2011 do mesiaca apríl roku 2013 vrátane a vznikol mu dlh na výživnom sumu vo výške 500,31 €. Od podania trestného oznámenia doposiaľ (25.05.2018) jej XXXXX postupne vyplatil celý dlh na spomenutom výživnom, a to osobne k jej rukám, kde dňa 25.05.2018 vyplatil poslednú splátku vo výške 150,31 € a teda má zaplatené celé bežné výživné a momentálne jej nedlhuje žiadnu sumu na výživnom na syna XXXXX.

Na č.l. 29 vyšetrovacieho spisu sa nachádza čestné prehlásenie zo dňa 25.05.2018 podpísané obvineným XXXXX a XXXXX, ktorým XXXXX čestne

prehlasuje, že zaplatil XXXXX sumu 150,31 €, čo potvrdila XXXXX svojím podpisom a tým má výživné za obdobie od októbra 2011 do apríla 2013 vrátane zaplatené.

Zo správy Detského domova Liptovský Hrádok vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX bol do ich zariadenia umiestnený od 06.05.2013 a poskytovanie starostlivosti v ich zaradení skončilo dosiahnutím jeho plnoletosti dňa 23.04.2017.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyrovnaním dlhu na výživnom obvineným v plnej sume, došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k zisteniu, že u XXXXX, nar. XXXXX nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným a obvinený si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka