



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 446/13/5506-138  
EEČ: 2-40-113-2018

Martin 02.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov  
prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3  
písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 109, 038 41 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. ako otec detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorým  
má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine a určenú  
rozsudkom Okresného súdu v Martine XXXXX mal prispievať na výživu dcéry  
XXXXX po XXXXX mesačne a na syna XXXXX po XXXXX mesačne, vždy do  
každého 20-teho dňa v mesiaci vopred od 01.12.2000 a nedoplatok na výživnom  
XXXXX súd obvinenému povolil splácať po 100,-Sk mesačne spolu s bežným

výživným, pod následkom straty výhody splátok, k rukám matky XXXXX, XXXXX, ktorej boli deti zverené do výchovy a opatery, túto povinnosť si neplnil pravidelne a v plnej výške XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom na obidve deti najmenej vo výške najmenej XXXXX k rukám matky XXXXX,

2. ako otec XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine XXXXX rukám matky XXXXX, XXXXX ktorej boli deti zverené do výchovy a opatery, túto povinnosť si neplnil pravidelne a v plnej výške od 01. 11. 2002 do 30. 06. 2008 na XXXXX a od 01. 11. 2002 do 30. 06. 2007 na dcéru XXXXX XXXXX k rukám matky XXXXX, pričom obvinený v sledovanom období nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Martine, naposledy bol evidovaný do 29.04.2002 a bol vyradený z dôvodu nespolupráce, nie je a nebol poberateľom dávok a príspevkov v hmotnej núdzi.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Tunajšia prokuratúra vykonáva dozor nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní v trestnej veci teraz vedenej vyšetrovateľom OR PZ Odboru kriminálnej polície, XXXXX proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX v Martine, naposledy trvale bytom XXXXX č. 109, t.č. na neznámom mieste.

Poverený príslušník XXXXX stíhanie a podľa § 163 ods.1 Tr. por., účinného do 31.12.2005 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že ako otec XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom XXXXX mal prispievať na výživu XXXXX mesačne, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred od 01.12.2000 a nedoplatok na výživnom 1.500,-Sk k 31.01.2001 súd obvinenému povolil splácať po 100,-Sk mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok, k rukám matky XXXXX, rod. XXXXX ktorej boli deti zverené do výchovy a opatery, túto povinnosť si neplní pravidelne a v plnej výške XXXXX na obidve deti najmenej vo výške najmenej XXXXX XXXXX k rukám matky XXXXX, pričom obvinený v sledovanom období nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Martine, naposledy bol evidovaný do 29.04.2002 a bol vyradený z dôvodu nespolupráce, nie je a nebol poberateľom dávok a príspevkov v hmotnej núdzi.

Vzhľadom na dobu neplnenia vyživovacej povinnosti bola z dôvodu vecnej príslušnosti vec odovzdaná vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru odboru kriminálnej polície, oddeleniu všeobecnej kriminality , XXXXX

Nakoľko obvinený si vyživovaciu povinnosť neplnil ani po vznesení obvinenia od 01.11.2002 do 30.06.2008 XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že ako otec XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom XXXXX mesačne, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred od 01.12.2000, k rukám matky XXXXX, XXXXX ktorej boli deti zverené do výchovy a opatery, túto povinnosť si neplnil pravidelne a v plnej výške XXXXX (46213,-Sk) k rukám matky XXXXX, pričom obvinený v sledovanom období nebol

evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Martine, naposledy bol evidovaný do 29.04.2002 a bol vyradený z dôvodu nespolupráce, nie je a nebol poberateľom dávok a príspevkov v hmotnej núdzi.

Obvinenému neboli doposiaľ doručené uznesenia o vznesení obvinení, nakoľko na adrese trvalého bydliska sa nezdržiava.

Zistené bolo aj, že obvinený nie je na ÚPSVaR v Martine evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a ani ako poberateľ dávky a príspevku v hmotnej núdzi, a ani inej dávky.

Poverený príslušník zisťoval pobyt obvineného u XXXXX XXXXX, ktorá v roku 2003 uviedla, že XXXXXy mal byť v Českej republike v Prahe. Nedal na seba telefonický kontakt, ani adresu. Naposledy bolo zistené, že matka XXXXX, XXXXX Nevedela uviesť pobyt syna.

Brat obvineného, XXXXX k pobytu obvineného uviedol, že ho nevidel asi 10 rokov a mal by byť v Českej republike v Prahe.

Obvinený sa nezdržiava ani na adrese trvalého pobytu v XXXXX okres XXXXX, kde t.č. býva XXXXX, XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX XXXXX a k miestu jeho pobytu sa nevedela vyjadriť.

Podľa správy Prezídia PZ Národnej ústredne Bratislava sa zo zahraničia nepodarilo zistiť miesto pobytu obvineného XXXXX. Oslovili aj členské štáty Interpolu.

Po obvinenom bolo vyhlásené pátranie, ktoré bolo doposiaľ bezvýsledné.

Vzhľadom k tomu, že sa obvineného XXXXX nepodarilo predvolať, predviesť, ani inak zabezpečiť jeho účasť na vyšetrovacích úkonoch, pretože jeho pobyt nebol známy, obvinený sa skrýva, je na pohybe, aby sa vyhol trestnému stíhaniu, boli u neho dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. a podaný návrh Okresnému súdu v Martine na vydanie príkazu na zatknutie obvineného XXXXX podľa § 73 ods. 1 Tr. por.

Sudca Okresného súdu v Martine dňa 14.08.2008 vydal z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku príkaz na zatknutie Tp/50/2008 obvineného XXXXX. Na jeho základe nebol doposiaľ príslušníkmi polície zadržaný.

Trestná činnosť obvineného je ohraničená obdobím do 30. 06. 2008. Vzhľadom na časové obdobie, ktoré od spáchania skutku uplynulo, zohľadňujúc pri tom tiež predchádzajúcu trestnú minulosť obvineného, je nereálne očakávať uloženie nepodmienečného trestu, čím nebola splnená podmienka primeranosti, ktorá síce nie je definovaná priamo v zákone č. 154/2010 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze v platnom znení, subsidiárne však vyplýva z § 492 ods. 1 písm. a) Tr. por., (súd medzinárodný zatýkací rozkaz nevydá, ak sa predpokladá uloženie iného trestu než nepodmienečného trestu odňatia slobody, alebo nepodmienečného trestu odňatia slobody kratšieho ako 4 mesiace).

Okrem toho jedným z obligatórnych dôvodov odmietnutia vykonania EZR je premlčanie trestného stíhania, ktoré však vykonávajúci orgán skúma len za predpokladu jurisdikcie na konanie. Ak by sa obvinený po dobu páchania skutku i chvíľkovo zdržiaval na území vykonávajúceho štátu, už tým má vykonávajúci štát jurisdikciu na konanie vyplývajúcu z miesta spáchania skutku. Ak by sa obvinený zdržiaval napríklad na území ČR, čo je jedna z indícií zistených v priebehu vyšetrovania, skutok by maximálne mohol vykazovať znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona Českej republiky s premlčacou dobou 3 roky. Aj v prípade zadržania obvineného v inom členskom štáte EU môže vystúpiť do popredia otázka skúmania podmienky premlčania

s rovnakým možným záverom ako v prípade zadržania na území ČR.

Netreba opomínať otázku hospodárnosti, porovnávajúc náklady eventuálneho extradičného konania s celkovou výškou zameškaného výživného, povahy a závažnosti trestného činu, ktorého sa mal obvinený dopustiť.

Okrem toho žiadna priama indícia vyplývajúca zo záverov doterajšieho vyšetrovania nenasvedčuje priamo tomu, že by sa obvinený zdržiaval v cudzine.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, po preskúmaní spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho, som dospela k záveru, že u obvineného XXXXX výsledky vyšetrovania aj s poukazom na horeuvedené preukazujú, že trestné stíhanie je neprípustné, nakoľko je premlčané.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. účinného od 01.01.2006 sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2015 sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2015 sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. účinného od 01.01.2006 sa prečinu zanedbanie povinnej výživy dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. účinného od 01.01.2006 sa prečinu zanedbanie povinnej výživy dopustí, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Trestný zákon v znení účinnom ku dňu spáchania uvedeného skutku, t.j. ku dňu 30.06.2008, za spáchanie trestného činu zanedbania povinnej výživy umožňoval uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 87 ods. 1 Tr. zák. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,

c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,

e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Tr. zák. do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,

c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Tr. zák. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Tr. zák. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 88 uplynutím premlčacej doby nezaniká trestnosť trestných činov uvedených v dvanástej hlave osobitnej časti tohto zákona okrem trestného činu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421 a § 422, trestného činu hanobenia národa, rasy a presvedčenia podľa § 423 a trestného činu podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti podľa § 424.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy s ohraničením doby do 30.06.2008 a tak premlčacia doba je 5 rokov, ktorá už uplynula. Uznesenie o vznesení obvinenia dňa 27.11.2013 bolo vydané po uplynutí 5-ročnej premlčacej doby trestného stíhania a tak mu nemožno priznať účinky okolnosti prerušujúcej plynutie premlčacej doby trestného stíhania. Ak sa obvinený dlhodobo zdržiava v cudzine, pri skúmaní okolností spáchania nového úmyselného trestného činu je možné prihliadať aj na odsúdenia v inom členskom štáte Európskej únie, ale len pre skutky spáchané po 01.01.2013, kedy ustanovenia § 7b ods. 2 nadobudlo účinnosť(odsúdenia v iných členských štátoch sa navyše štandardne uvádzajú aj v odpise z registra trestov Slovenskej republiky.

Pokiaľ ide o skutok, ktorého sa mal dopustiť obvinený, premlčacia doba v trvaní 5 rokov, vzťahujúca sa na tento skutok, v zmysle zásad upravujúcich plynutie času, začala plynúť dňom 30.06.2008 a uplynula dňom 30.06.2013.

Ďalej je potrebné uviesť, že v priebehu plynutia aj takto určenej premlčacej doby, u obvineného XXXXX neboli zistené žiadne nové skutočnosti, preukazujúce dobu, ktorá by sa do plynutia premlčacej doby podľa 87 ods. 2 Tr. zák. v znení platnom a účinnom ku dňu spáchania skutku nezapočítala a taktiež ani skutočnosti, pre ktoré by mohlo byť plynutie takto určenej premlčacej doby v súlade s ustanovením § 87 ods. 3 Tr. zák. v znení platnom a účinnom ku dňu spáchania skutku prerušené.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. zák. účinného od 01.01.2006 trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. účinného od 01.01.2006 prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por. účinného od 01.01.2006.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Beáta Amchová  
prokurátorka