



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 498/13/5506
EEČ: 2-40-114-2016

Martin 01.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona číslo
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutár - konateľ spoločnosti XXXXX na Daňovom úrade Žilina, kontaktné
pracovisko XXXXX:

- podal dňa 25.01.2013 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za
zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 2012 s daňovou povinnosťou v sume 6.275,52
€, splatnú ku dňu 25.01.2013, pričom túto neuhradil, čím poškodenému
Daňovému úradu Žilina, kontaktné pracovisko XXXXX, XXXXX XXXXX vznikla
škoda v sume 6.275,52 €,

podal dňa 02.04.2013 daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za
zdaňovacie obdobie roku 2012, splatnú ku dňu 02.04.2013, s daňovou povinnosťou
v sume 3.509,47 €, túto neuhradil, čím poškodenému Daňovému úradu Žilina,
kontaktné pracovisko XXXXX, XXXXX XXXXX vznikla škoda v sume 3.509,47 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 10.07.2013 bolo z Daňového úradu Žilina, kontaktné miesto XXXXX na Obvodné oddelenie PZ v Turčianskych Tepliciach, Okresného riaditeľstvo PZ XXXXX doručené oznámenie o podozrení zo spáchania daňového trestného činu.

Dňa 04.10.2013 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 09.10.2015 bolo prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX pod XXXXX vydané Opatrenie podľa § 230 ods. 2 písm. g) Trestného poriadku, v ktorom tento nariadil vykonať v danej trestnej veci vyšetrovanie, pričom spisový materiál bol na Odbor kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva v Martine pod zaevidovaný pod. XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Martine zo dňa XXXXX pod XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je potrebné zastaviť, a to z dôvodu, že zanikla trestnosť činu následkom uplatnenia účinnej ľútosti.

Dňa 30.05.2016 bol vo veci vypočutý obv. XXXXX, ktorý využil svojej zákonné právo a v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona odmietol vypovedať.

Dňa 07.06.2016 bola ako svedok vypočutá XXXXX XXXXX, ktorá v zápisnici uviedla, že ona spracováva účtovníctvo spoločnosti XXXXX od začiatku existencie spoločnosti, v súčasnej dobe vyhotovuje len negatívne daňové priznania k DPH, k samotnému prečinu nezaplatenia dane a poistného uviedla, že ona spracovávala len podklady, ktoré jej boli predložené, tieto aj dobrovoľnej predložila polícií k znaleckému skúmaniu.

Dňa 22.06.2016 bola na základe poverenia Daňového úradu Bratislava 1, vypočutá správkyňa dane XXXXX, ktorá v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného potvrdila skutočnosti tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 06.04.2016 pod XXXXX. Zároveň tiež uviedla, že daňový subjekt XXXXX ku dňu podania výpovede nemá voči Daňovému úradu už žiadnu podlžnosť, tak voči DHP, ako aj k dani z príjmu právnickej osoby, tieto boli dodatočne uhradené, keď zároveň predložila k zápisnici prehľad splátok.

Dňa 30.06.2016 bolo zo strany XXXXX, zaslané potvrdenie, z ktorého vyplýva, že spoločnosť XXXXX dodatočne uhradil príslušenstvo v súvislosti s vyššie uvedenou daňovou povinnosťou, a to vyrubený úrok z omeškania v sume 994,70 eur, splatný dňa 02.01.2015.

Ako už bolo vyššie uvedené, dňa 30.03.2016 bol veci spoločnosťou XXXXX vypracovaný pod č. XXXXX znalecký posudok, z ktorého záverov vyplýva, že obchodná spoločnosť XXXXX bola v zdaňovacom období roka 2012 ekonomicky aktívna, fakturovala služby a prijímala úhrady. Zostatok finančných prostriedkov ku dňu 25.01.2013, t. j. ku splatnosti dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 2012 s daňovou povinnosťou v sume 6.573,65 € postačoval na úhradu daňovej povinnosti, pričom tento činil 29.278,11 €, taktiež ku dňu 02.04.2013, t. j. ku splatnosti dane z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2012 s daňovou povinnosťou v sume 3.509,47 € postačoval na úhradu daňovej povinnosti, pričom tento činil sumu 28.968,68 €.

Prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Malou škodou sa podľa § 125 ods.1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- € a zároveň neprekročí sumu rovnajúcu sa desaťnásobku takej sumy. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami,

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona, trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Z odpisu registra trestov osoby XXXXX vyplýva, že menovaný nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, keď odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, t.j. v rozhodnom období, sa týkalo trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.

Lustráciou v informačnom systéme bolo rovnako zistené, že voči menovanému nebolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred spáchaním predmetného skutku zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti trestného činu za obdobný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z vyššie uvedených zabezpečených dôkazov vyplýva, že predmetný skutok, tak ako bol ustálený v priebehu vyšetrovania, sa stal a vykazuje znaky trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, pričom je

dôvodné podozrenie, že ho spáchal obvinený XXXXX. Na druhej strane však treba konštatovať, že obvinený využil možnosť zbaviť sa trestnej zodpovednosti využitím inštitútu účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miloš Gero
prokurátor