



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 49/16/5506  
EEČ: 2-40-116-2016

Martin 12.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 172 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX takým spôsobom, že hliníkovou hokejku s nasúvacou čepelou ho opakovane, najmenej tri krát udrel do oblasti chrbta, ľavej ruky a temena hlavy, čím poškodenému XXXXX, XXXXX spôsobil zranenie - tržná rana na záhlaví o veľkosti 5 cm, tržnú ranu na dorze ruky a otvorenú zlomeninu 2. záprstnej kosti ľavej ruky, ktoré si vyžiadali dobu liečenia 8-10 týždňov

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne bola vec z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená OR PZ XXXXX.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, do spisu zabezpečil pre vec potrebné listinné dôkazy, odborné vyjadrenie ku zraneniam, ktoré poškodený utrpel, ako aj psychologický znalecký posudok, a znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru Psychológia vyplýva, že aktuálna úroveň rozumových schopností obvineného XXXXX XXXXX

XXXXX XXXXX

Taktiež bol vypracovaný znalecký posudok psychiatrický, zo záverov XXXXX

V čase spáchania trestne činu boli u obvineného rozpoznávacie schopnosti znížené v podstatnej miere, až na hranici ich vymiznutia. Ovládacie schopnosti boli v sledovanej dobe prakticky vymiznuté v dôsledku neobyčajne silného hraničného afektu.

Obvinený nechápe zmysel a význam trestného konania vo všetkých súvislostiach a dôsledkoch.

Duševná porucha, hraničný afekt a pokles rozumových schopností mali vplyv na konanie v sledovanej dobe. Znalec u obvineného doporučuje nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou za účelom stabilizácie osobnosti a afektivity. Na konaní obvineného sa v čase trestného činu podieľala pre neho neobyčajne silná afektová situácia, so špecifickým podnetom .

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

V zmysle ustanovenia § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona sa prečinu ublíženie na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví.

Ublížením na zdraví sa rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie porušenie normálnych telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažuje výkon pracovnej alebo inej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Ublíženie na zdraví spravidla vyžaduje lekárske ošetrovanie, aj keď nezanecháva trvalé následky. Ublížením na zdraví bude teda zmenený stav, ktorý nastal napríklad dlhotrvajúcimi bolesťami, horúčkami, nemožnosťou pohybu, pripútaním na lôžko a pod. Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom ublíženia na zdraví, nie však jediným, rozhodujúcim. Pri posudzovaní ublíženia na zdraví majú význam také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrovanie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života poškodeného.

Zákon presne neustanovuje minimálnu dobu, po ktorú musí porucha trvať, aby ju bolo možné považovať za ublíženie na zdraví. Musí ísť o takú poruchu zdravia, ktorá poškodenému sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života postihnutého, a to nielen krátky, prechodný čas. V praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu okolo 7 dní. Pre záver, že ide o ublíženie na zdraví nie je nevyhnutné, aby poškodený bol práceneschopný. Rozhodujúca je povaha ujmy na zdraví, najmä akými príznakmi, ťažkosťami a bolesťami sa prejavuje, v akej intenzite, po aký dlhý čas a do akej miery narušila jeho obvyklý spôsob života. Na naplnenie znakov

trestného činu ublíženia na zdraví nestačí, aby páchatel úmyselne vykonal niečo, čo spôsobilo ublíženie na zdraví, ale je treba, aby jeho úmysel smeroval aj k ublíženiu na zdraví. Ťažkou ujmovu na zdraví sa rozumie vážna porucha zdravia, ktorou je aj porucha zdravia trvajúca dlhší čas – doba liečenia najmenej 42 kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

V zmysle § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto slovné alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

V zmysle § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento neustanovuje inak.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona, avšak vzhľadom na to, že v čase spáchania skutku obvinený nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Miroslava Tavelová  
prokurátorka