



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 246/16/5506-1  
EEČ: 2-40-120-2016

Martin 24.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno ab, odsek 3 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov  
Prečin Znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 73/2015 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 172 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno ab, odsek 3 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov
- Prečin Znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 73/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. v období od mesiaca august v roku 2015 až do 18.06.2016, v mieste ich spoločného bydliska, najskôr v bytovom dome č. XXXXX v XXXXX okres XXXXX XXXXX XXXXX a neskôr aj rodinnom dome v XXXXX č. XXXXX okres XXXXX XXXXX opakovane fyzicky ubližoval svojej manželke XXXXX XXXXX nar. XXXXX, tým spôsobom, že po požití alkoholických nápojov ju fyzicky napádal tak, že jej dával facky, hádzal ju na posteľ, udieral ju päťami, a to aj do krčnej chrbtice, hoci vedel, že ju má operovanú, pričom následne, po vytriezvení, ju odprosoval, avšak to len preto, aby ho nevyhodila z domu, aby mal kde bývať, aby mal z čoho žiť, nakoľko

ona zabezpečovala celú domácnosť a on bol nezamestnaný a nemal žiaden príjem, a taktiež jej opakovane psychicky ubližoval tým spôsobom, že sa jej vyhrážal zabitím, vulgárne jej nadával, psychicky ju vydieral tak, že jej hovoril, že spácha samovraždu, pred jej očami si rezal ruky nožom, udieral si hlavu o stenu, jedenkrát jej povedal, že ide skočiť z mosta, pričom takéto jeho konanie pôsobilo na jej psychiku negatívne, nemohla sa sústrediť v práci, nemohla celé noci spať, bola v neustálom strese a v strachu akú bude mať náladu po návrate domov, potom čo s ním odmietla intímne žiť, vyžadoval od nej sexuálny styk s tvrdením, že sú manželia, že je to jej povinnosť, pričom ona sa pod psychickým tlakom nebránila, a hoci jej to bolo odporné, mala s ním sexuálny styk, následne potom čo podala na Okresný súd XXXXX XXXXX XXXXX dňa 03.06.2016 žiadosť o rozvod, situácia sa ešte viac vyhrotila, začal sa jej vyhrážať, že ju znesie zo sveta, a jeho vyhrážky vygradovali dňa 18.06.2016 o 20,30 h v mieste ich spoločného bydliska v XXXXX č. XXXXX okres XXXXX XXXXX kde po jej príchode domov na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX XXXXX ev.č.: XXXXX ktoré odstavila vedľa cesty pred brámkou do dvora, XXXXX vyšiel z dvora k nej, začal jej vulgárne nadávať, vyhrážať sa jej zabitím, držiac v pravej ruke kladivo, ktorým sa na ňu zahnal, a to do oblasti jej hlavy, avšak ona sa stihla uhnúť, na základe čoho XXXXX udrel kladivom po aute, ktoré poškodil, načo ona zo strachu ušla k susedom a privolala políciu, nakoľko mala strach o svoj život a zdravie a zdravie svojho syna XXXXX, nar. XXXXX pričom jeho konanie pociťovala XXXXX ako dlhodobý nátlak na jej psychiku, čo zhoršovalo jej depresívne stavy a výrazne znižovalo kvalitu jej života,

2. v presne nezistenom období, niekedy v mesiaci apríl alebo máj v roku 2016, potom čo XXXXX, nar. XXXXX, odmietala so svojím manželom XXXXX intímne žiť, čo mu dala jasne najavo, v mieste ich spoločného bydliska, v XXXXX č. XXXXX okres XXXXX XXXXX bez jej vedomia opakovane vykonal s ňou súlož, a to počas toho ako hlboko spala v dôsledku užitia liekov na spanie, pričom dňa 17.06.2016 užila nižšiu dávku liekov na spanie, z dôvodu, že bude nasledujúci deň používať osobné motorové vozidlo, na základe čoho sa v noci, v presne nezistený čas zobudila na to, ako XXXXX ležal na nej, oblečený župan a nočnú košeľu mala vyhrnutú, ležala na bruchu, ľavú nohu mala mierne prikrčenú, a cítila ako XXXXX vnikol jeho penisom do jej vagíny a chcel s ňou vykonávať súlož, na čo ho odstrčila nabok,,

lebo je nepochybné, že sa nestali skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Martine, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania uznesením pod XXXXX z 19.06.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zák. a zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 17.08.2016 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Martine, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania Okresnej prokuratúre Martin spisový materiál XXXXX s návrhom na zastavenie trestného

stíhania obv. XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zák. a zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

V rámci oprávnení, vyplývajúcich z postavenia prokurátora pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní, som z dôvodu posúdenia zákonnosti postupu vyšetrovateľa PZ, preskúmal návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zák. a zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ako aj na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis XXXXX

Na podklade výsledku tohto preskúmania som primárne zistil, že vyšetrovateľ PZ postupoval v rámci prípravného konania v súlade so základnou zásadou trestného konania, uvedenou v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por., t. j. zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci, pričom skutkový stav veci bol zistený v dostatočnom rozsahu a o takto zistenom skutkovom stave veci neexistujú toho času žiadne dôvodné pochybnosti.

V nadväznosti na predmetné zistenie som následne vyhodnotením takto zisteného skutkového stavu veci dospel k odôvodnenému skutkovému záveru, že, z trestno-právneho hľadiska významné skutkové konanie, ktoré je predmetom skutkovej vety vo výroku uznesenia, ktorým bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie, nebolo nikdy spáchané, a to ani obvineným, a ani inou osobou, resp. iným subjektom.

Z dokazovania vykonaného v predmetnej trestnej veci vyplynuli nasledovné skutkové okolnosti prípadu:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že to čo sa mu kladie za vinu sa nezakladá na pravde. On berie trestné oznámenie, podané zo strany jeho manželky, za účelové, nakoľko zistil, že má nového priateľa. Oni, ak si nadávajú, tak si nadávajú vzájomne, väčšinou mu nadávala ona, hlavne sa to stupňovalo od apríla v roku 2015, keď bola jeho manželka na liečení. On sa náhodne stretol s bývalou susedou z XXXXX pozval ju na návštevu, niečo vypili a keďže bolo veľa hodín, tak ju nechal u nich prespať, avšak k ničomu medzi nimi nedošlo. Manželka mu to neuverila, povedala mu, že nebude s ním spať, že sa bojí nákazy, avšak aj tak spolu spávali, mala s ním dobrovoľný sexuálny styk, on od nej nič nevynucoval. Ďalej uviedol, že čo sa týka toho znásilnenia, tak ten večer si ľahli, obaja si dali tabletky na spanie, nakoľko užívajú tie isté tabletky, potom si ľahla na neho, mali spolu dobrovoľný sexuálny styk, pričom potom keď ju tlačilo brucho, takto to rešpektoval a prestal. On sa nikdy sexuálneho násillia voči nej nedopustil a ani žiadneho ukájania, lebo by z toho nič nemal. K týraniu uviedol, že on sa manželke nevyhrážal zabitím, že je to z jej strany vykonštruované, miluje ju, a nie aby jej ubližoval, on skôr sebe ubližoval, a to tak, že sa začal rezať po rukách nožom, brával tabletky, ktoré mu neboli určené, hlavu si búchal o stenu, pričom ona to najprv vyprovokovala, že to robil a potom sa o neho bála, bála sa o neho aj vtedy, keď jej povedal, že ide skočiť z mosta, no on to nemyslel vážne, ona ho k tomu vyprovokovala rečami, zahнала ho do kúta, nevedel čo má robiť, ako ju má presvedčiť, že jej nebol neverný. Tiež uviedol, že čo sa týka dňa 18.06.2016, tak ona prišla domov na aute vo večerných hodinách, pričom ráno odišla s tým, že ide dať opraviť auto k nejakej kamarátke, že mu zavolá, ale mu nezavolala, tak sa opil, sedel na terase, za opaskom mal kladivo a aj kombinačky, lebo robil okolo altánku. Po jej príchode domov jej šiel naproti, opýtal sa jej, kde bola tak dlho a ona mu povedala, že bola za kamarátkami, aby

nežiarlil. On sa jej opýtal, že prečo mu nevolala a ona povedala, že bola s bývalým alebo nestavajúcim, to ho dožralo, zobral kladivo a rozbil auto, pričom na manželku sa nezahnal.

Následne obvinený XXXXX svoju výpoveď doplnil tým, že uviedol, že v súčasnosti mu manželka vypisuje do výkonu väzby listy, v ktorých hovorí ako ho miluje a ako bez neho nemôže žiť, ako chce aby sa vrátil, a že má ponaučenie. On je presvedčený, že manželka si našla iného muža a potrebovala sa ho zbaviť, lebo to s tým mužom chcela skúsiť a toto zrejme nevyšlo, preto sa rozhodla dodatočne zmeniť výpoveď. Tomu, že sa ho chcela zbaviť svedčí aj fakt, že mu schválne podhodila jej telefón, aby si prečítal zaľúbené sms-ky od iného muža. Čo sa týka hádok, tak tieto vyvolávala ona, pričom je presvedčený, že ona očakávala to, že ju zbije a mala by dôvod obviňovať ho z agresívneho správania, prípadne ublíženia na zdraví, ale keď on ubližoval sám sebe, tak sa jej to nepáčilo a povedala, že ju tým týra.

Svedok – poškodený XXXXX v rámci podávania trestného oznámenia, ako aj v rámci svojho výsluchu dňa 19.06.2016, t.j. po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia XXXXX, uviedla, že s manželom sú spolu asi 2 roky, najprv spolu žili ako druh a družka a v auguste roku 2015 sa zobrali. Odvtedy sa jej manžel strašne zmenil, začal piť, najprv na ňu slovne útočil vulgarizmami, že je štetka, že nenávidí ženy a potom ju začal aj fyzicky, doslova lomiť, začalo to fackami, udieral ju pästami, hádzal ju o posteľ a toto sa stále točilo dookola. Vždy keď prišla z roboty bol ožratý, spýtala sa ho začo a s kým pil, začali hádky, napádania, potom si začal hlavu trieskať, že on je triezvy, slovne ju napádal až kým nezaľahla do postele. Najprv bývali v dvojizbovom byte v XXXXX teraz od mája v roku 2016 bývajú v XXXXX v dome u jej rodičov. Z XXXXX odišli preto, že upadla do depresí z toho, ako sa správal ku nej, ale aj k jej synovi. Musela byť na psychiatrii v XXXXX pričom po dvoch týždňoch si domov priniesol šľapku, s ktorou prepil XXXXX výživné a jej PN-ku. Do nemocnice jej bolo oznámené čo urobil, pričom ako sa o tomto v nemocnici dozvedela, prerušila liečbu, lebo jej syn nemal čo jesť a prestal chodiť do školy. Počas liečenia, niekedy v apríli 2016, jasne manželovi povedala, že odchádza k rodičom na XXXXX, doslova mu povedala, že s ním spať v posteli a ani v byte nebude. Povedala mu, že ani intímne sa s ním stykať nebude, lebo sa bála, že sa nakazí. Dala mu dostatočne najavo, že s ním končí. Tiež mu povedala, že podá žiadosť o rozvod, čo aj urobila, a to po presťahovaní na XXXXX a oznámila mu to. Na XXXXX ho zobrala z ľútosťi, lebo nemal kde ísť a bývať. Ona teraz berie silné antidepresíva, šesť druhov, po ktorých tvrdo spí. Do uzavretia manželstva sa liečila na depresie, ale mala ich pod kontrolou, nebrala silné antidepresíva, do tých stavov ju dostal on, a to tým, že robila ako mulica, tým, že s manželom žila, jeho nadávkami, urážkami, útokmi, po ktorých musela ráno vstávať o 4 hodine do roboty, a tým sa tie depresie stupňovali a dostala sa k tomu, že zostala ležať v posteli a musela vyhľadať psychiatricku. Depresie sa u nej prejavujú tým, že striedavo plače, alebo má úzkosť, pocit samoty, nikoho nechce vidieť a ostane aj ležať, nemôže nič robiť, nič ju nebaví, mala problémy aj v práci, kde zabúdala kódy, musela ísť na PN a je na PN od 08.01.2016. Po presťahovaní on vedel aké silné antidepresíva berie, že ju to uspí ako koňa, vedel, že sa nechce s ním milovať a ani žiadne intímnosti. Ona spávala v nočnej košeli a župane, pričom mala podozrenie, že sa niečo deje okolo nej v noci, mala podozrenie, že jej fučí do ucha, že sa pri nej pohlavne ukája, hoci spala. Mala podozrenie, že s ňou mal aj pohlavný styk, kým spala, nakoľko párkrát sa jej stalo, že ráno vstala mokrá, a párkrát sa jej stalo, že otvorila oči a videla manžela ako sa pri

nej ukája. Podľa nej je jej manžel dosť sexuálne založený, hovoril jej, že má A4, a že sa potrebuje milovať so svojou ženou a bral to ako jej povinnosť, na jeho nátlaky ona rozťahla nohy a čakala, vydržala kým si urobí dobre, a to sa stalo asi dva razy. Z piatka na sobotu, teda zo 17.06.2016 na 18.06.2016, si vzala menej antidepresív, aby nasledujúci deň mohla šoférovať, pričom nevie koľko bolo presne hodín, ho zacítila na sebe ako tlačí do nej pohlavný úd, hneď sa ho opýtala, čo robí, povedal jej, že sa chce milovať so svojou manželkou, ona mu povedala, že či mu šibe a nech z nej zlezie, na čo on zliezol a ona zaspala. Ich vzájomný sexuálny život im klapal až do doby, kým si nedoniesol štetku do bytu. Ona odvtedy získala odpor voči nemu. Čo sa týka dňa 18.06.2016, tak vo večerných hodinách, v čase okolo 20,30 h, prišla domov na jej vozidle, prišla aj so synom, vozidlo odstavila a chcela ísť do dvora, avšak oproti sebe videla rútiaceho sa manžela s kladivom v pravej ruke smerom na ňu, ktorým aj švihol rukou, nakoľko bol ožratý, ona mala reflex, uhla sa nabok a trafil auto, pričom ako trafil auto začal jej vulgárne nadávať a ona začala utekať hore dvorom smerom do záhrady k susede. Ona bežala zo strachu, že ju zabije kladivom, pričom jej syn bežal zároveň so ňou, schovali sa za susedkin dom a privolali políciu, a potom už počuli ako rozbíja auto, vulgárne nadáva a vykrikuje, že to nerozchodia, že ich pozabíja.

Následne bol svedok – poškodený XXXXX, a to na základe jej vlastnej žiadosti, opätovne, dňa 26.07.2016 vypočutá, pričom v podstate uviedla, že v pôvodných výpovediach neuviedla skutočnosti správne, tieto jej predchádzajúce výpovede boli poznačené osobnou zlosťou, a teda sú neobjektívne. Ďalej uviedla, že to čo tvrdila ohľadom znásilnenia, to nie je pravda, išlo o dobrovoľný styk a taktiež ani v ostatných veciach neuvádzala pravdu, pričom takto konala v návale zlosti, nakoľko sa mu chcela pomstiť za neveru. Veľmi ju mrzí čo sa stalo, manželovi nechcela až takto poškodiť, nevedomovala si, čo z toho vyplynie. Čo sa týka nebezpečného vyhrážania, taktiež sa skutok nezakladá na pravde, ona vypovedala krivo, nebezpečné vyhrážky tam nepadli, padli tam len nadávky, pretože manžel bol nahnevaný a mal trochu vypité. V ten deň keď vystúpila z auta, manžel jej išiel oproti, zbadala, že má vypité, tak doňho skočila, vulgárne mu nadávala, on dostal zlosť, avšak nezahnal sa na ňu, ale začal rozbíjať sklá na aute. Dôvod prečo ona takto konala bol ten, že máva silné depresie, návaly zlosti, ktoré nedokáže ovládať, takže väčšinou si odpykáva jej návaly zlosti jej manžel, čo bolo aj v tomto prípade.

Svedok XXXXX v rámci svojho výsluchu dňa 20.06.2016, t.j. po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia XXXXX, v podstate uviedol, že XXXXX po svadbe zmenil správanie, pamätá si, že mamu jeden deň pred svadbou dobil, XXXXX je taký, že najprv sa dostane do amoku, ublíži človeku a potom sa tvári akoby sa nič nestalo. Jeho mame už keď bývali na XXXXX bolo to po svadbe, začal veľmi škaredo nadávať, tiež jej hovoril, že ju znesie zo sveta a pritom ju aj fackal a udieral po celom tele. Po svadbe začal XXXXX na mame stále hľadať chyby, ona je psychicky labilná, tlačil na ňu, veľa krát pil. Jemu sa na XXXXX páčilo a pokiaľ by nevyhoreli, tak by tam bývali dodnes. XXXXX si tam robil, čo chcel, najmä keď bola jeho mama na liečenie, priviedol si zo XXXXX XXXXX XXXXX nejakú feťáčku, našahoval ju do bytu, uložila sa do maminej postele, on vtedy odišiel k starkej do XXXXX nemohol to znieť, nechcel sa pozerať na to, ako si budú robiť dobre. Mama sa o tomto od ľudí dozvedela, čo XXXXX urobil, bola z toho v šoku. Čo sa týka fyzického napádania jeho a jeho mamy, tak to bolo často, minimálne dvakrát do týždňa a niekedy aj častejšie. XXXXX bil mamu ako chlapa, hodil ju na posteľ, udieral ju aj lakťom do prsníka, veľmi ju bil, a to pästami do hlavy, fackal ju, pričom

mama má problém s dýchaním. Mala po bitkách aj modriny, ale na ošetrenie nešla, myslela si, že XXXXX sa zmení. XXXXX ju niekoľkokrát aj prosil o odpustenie, že sa zmení a na druhý deň spravil to isté a zbil ju. On tiež veľakrát od neho schytil. XXXXX mame vulgárne nadával, ponižoval ju tak, že jej hovoril, že je debil, že sa lieči na psychiatrii, a tiež sa povyšoval nad ňu. On bol svedkom toho ako si XXXXX rezal ruky. XXXXX vie že keď si niečo začne robiť, mame to ubližuje, robí jej to strašne zle, prestáva dýchať, je to psychického rázu, ide do kolien, nemôže sa nadýchnuť a toto on využije, doslova sa v tom vyžíva, XXXXX to robí cielene, a nie aby prestal, ale ešte priamo pred jej očami, keď už zamdlieva, jej ukazuje ako si reže ruky nožom, búcha si hlavu o stenu. Čo sa týka vyhrážok, tak mame sa XXXXX vyhrážal, keď mu povedala, že sa ním rozvedie, že on budem musieť ísť s ním, pričom mal tým na mysli, že ho zabije. Mame, keď sa vyhrážal, tak jej hovoril, že ju zabije, že ich všetkých postrieľa po jednom. Jemu sa mama zdôverila s tým, že odmieta s XXXXX ďalej intímne žiť, bol pri tom, keď mu to povedala, veľa krát mu to aj vykričala, hovorila mu, že nech jej dá pokoj, že s ním spávať nebude. Ďalej uviedol, že už tri dni sa po dlhom čase usmieva, lebo vie, že keď príde domov nebude tam XXXXX mama príde domov, dá si kávu a bude klud, XXXXX ju nebude factať. On všetko pokazil, grilovačka nebola bez toho, aby potom neprišla sanitku pre jeho mamu, lebo ju tak dobil. Tento mesiac, mama XXXXX vykrikovala, aby ju nechal tak, vie však o tom, že XXXXX sa večer vyzliekol pred spaním donaha, hoci mu to jeho mama vyčítala a keď on šiel cez ich izbu do kuchyne, tak videl ako XXXXX jeho mamu za spania obťažuje, jeho mama spala a XXXXX ležal vedľa nej a robil si dobre, teda onanoval. Veľa krát jeho mama zaspala a XXXXX bol holý na nej a potom ako sa prebudila mu povedala, že čo to robí, odháňala ho, pričom on toto počul do jeho izby. Mama mu aj povedala, aby trochu dával na ňu pozor, lebo mala už aj z toho strach, že XXXXX nájde na sebe ako ju obťažuje. Dňa 18.06.2016 v sobotu sa on vrátil s mamou večer, lebo boli s autom v oprave a po príchode domov odstavili auto pri dome. Vystúpili s maminou z auta, zamkli ho a chceli otvoriť bránku, v tom XXXXX utekal z dvora smerom k ním, bol v amoku, mal taký nepríčetný pohľad, on keď chytí amok má oči ako vrah. XXXXX sa opýtal mamy, že kde bola, vulgárne jej nadal a povedal jej, že ju zabije, mal v ruke kladivo a s tým kladivom sa následne zahnal na mamu, pričom bol od nej vzdialený asi na pol metra, tá sa uhla, netrafil ju a keby sa neuhla, tak je mŕtva. Trafil však do auta, začal zúriť, opätovne mame vulgárne vynadal a povedal jej, že žiadne auto nebude mať a rozbíjal ho. On potom mame povedal, aby utiekli preč a šli smerom za susedný dom a odtiaľ zavolali políciu.

Následne bol svedok XXXXX opätovne, dňa 05.08.2016 vypočutý, pričom v podstate uviedol, že on si veľa vecí prikrášlil, t.j. pridal tam aj to čo nie je pravda. XXXXX sa po mame nezahnal, ale sa zahnal sa po aute. XXXXX vôbec nešiel na mamu. XXXXX sa mame nevyhrážal, aj keď boli tam nejaké vyhrážky, ale nie až také, on tam veľa vecí popridával. On na XXXXX vypovedal nepravdu, pretože chcel XXXXX pridať, aby toho mal viac, záležalo mu na tom, aby sa mal horšie. On sa rozhodol, že povie tak ako to bolo, lebo mu začalo byť XXXXX ľúto. XXXXX sa ho nikdy v živote ani nedotkol a čo týka toho rezania, tak XXXXX sa rezal len trochu, mal tam zárezy na rukách, ale mame to neukazoval. Hádky väčšinou začínali tak, že podrýpavala mama a s tou bitkou to nebolo až také strašné, padli tam jedna, dve facky, proste mama XXXXX vyprovokovala, XXXXX jej aj hovoril XXXXX prestaň. Mnohokrát on prišiel domov vtedy, keď už to bolo nafúknuté, ale nevedel dôvod prečo sa hádali. Niekedy sa hádali dve hodiny a potom buď mama prišla k XXXXX alebo XXXXX prišiel k mame, začali sa smiať a bolo po hádke.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia a psychológia sexuality na svedka – poškodeného XXXXX XXXXX vyplynulo, že kapacita inteligencie XXXXX XXXXX sa nedá spoľahlivo stanoviť pre hrubú nepozornosť a nedostatočnú výkonovú motiváciu. Kvalifikovaný odhad je podpriemer až mentálna subnorma. Kapacita pamäti je v globále podpriemerná, vyšetrenie nezaznamenalo kvalitatívne zmeny pamäti, jedná sa o jednoduchú poruchu vstúpivosti z dôvodu nízkej úrovne myslenia a organizácie pamäti. Vo vzťahu k predmetnému činu je v popredí účelovosť, motivovaná raz pomstou a inokedy ľútosťou. Myslenie svedkyne je nedisciplinované, skreslené pôsobením emócií, nekultivované založené na detailoch, pričom podstatné a všeobecné skutočnosti jej unikajú. Emocionalita svedkyne je exaltovaná, labilná. Svedkyňa účelovo dissimuluje alebo naopak agravuje (zveličuje ťažkosti a príznaky choroby) svoje afektívne poruchy. V prípade svedkyne sa jedná o emočne nestabilnú poruchu osobnosti s extrovertovaným temperamentom, stresovou a frustračnou intoleranciou s chaotickým a promiskuitným životným štýlom. Vyššie uvedené nálezy sú celoživotné a nemajú súvislosť s konaním obv. XXXXX.

Znalec XXXXX, PhD. vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že výsluch svedka poškodenej zo dňa 26.07.2016, v ktorej zásadne zmenila svoju výpoveď, mal k dispozícii už pri písaní znaleckého posudku, pričom to čo uviedol v odpovedi na otázku č. 2, šiesty riadok, t.j. že pri svojich výpovediach je striedavo motivovaná raz pomstou a inokedy ľútosťou, mal tým na mysli rozdiel medzi jej prvou a druhou výpoveďou. Ďalej uviedol, že svedkyňa trpí emočne nestabilnou poruchou osobnosti, pričom z povahy tejto poruchy vyplýva extrémna citová labilita, mimoriadne nízka odolnosť aj voči miernej záťaži a zážitkom frustrácie. S tým je spojený aj dobrodružný životný štýl, promiskuita, abúsus alkoholu, konfliktné vzťahy s ľuďmi, atď. Všetky tieto skutočnosti preťažujú organizmus a vyvolávajú rôzne symptómy aj bez pričinenia iných osôb. Inými slovami ťažkosti pani XXXXX nesúvisia s konaním pána XXXXX

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria na svedka – poškodenú XXXXX XXXXX vyplýva, že u svedkyne znalec nezisťuje duševné ochorenie charakteru psychózy. U svedkyne sa jedná o duševnú poruchu neharmonicky štruktúrovanú osobnosť, emočne nestabilnú – impulzívny typ, s labilnou emocionálne vôľovou oblasťou, s maladaptívnymi prejavmi. Základné psychické funkcie sú u probantky bez kvalitatívnych zmien, teda vnímanie, myslenie, emocionalita a pamäťové schopnosti resp. kritičnosť umožňujú menovanej primeraný kontakt s realitou. Schopnosti rozpoznávacie, aj schopnosti ovládacie v sledovanej dobe boli u menovanej intaktné (nenarušené). Znalec u menovanej nezistil závislosť na alkohole, ani na iných návykových látkach. Menovaná chápe význam a zmysel trestného konania. Pri interakcii liekov, ktoré poškodená užíva pred spaním, v nižších terapeutických dávkach so Zopiclonom, ktorý je hypnotikum, možno predpokladať mierne zosilnený sedatívny až hypnotický účinok, avšak nie do takej miery, aby menovaná upadla do takého spánku, že by nereagovala na podnety a nevedela sa zorientovať.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria a sexuológia na obv. XXXXX vyplýva, znalec u obvineného nezistil žiadne duševné ochorenie, ani duševnú poruchu charakteru endogénnej

psychózy, teda duševnej poruchy s kvalitatívnymi zmenami základných psychických funkcií v čase spáchania sledovaného skutku, ani aktuálne pre znaleckom vyšetrení. U obvineného ide o neharmonicky štruktúrovanú osobnosť, s črtami emočnej nestability, nezdržanlivosti s impulzívnou reaktivitou a maladaptívnym správaním. V čase spáchania sledovanej trestnej činnosti obvinený mohol rozpoznať protiprávnosť činu, jeho rozpoznávacie schopnosti boli v sledovanej dobe nenarušené. Jeho ovládacia schopnosť v čase spáchania skutku bola v nepodstatnej miere znížená vplyvom účinku požitého alkoholu. Znalec zistil u obv. XXXXX škodlivé užívanie alkoholu s počínajúcou závislosťou na alkohole. Obvinený chápe zmysel trestného konania. Obvinený netrpí žiadnou sexuálnou úchylkou. Ide u neho o nadpriemernú sexuálnu apetenciu a reaktivitu. Nejedná sa však o hypersexualitu chorobnú – sexuálne deviantnú.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že XXXXX je jej syn, pričom z XXXXX rozprávania vie, že k rýchlemu uzavretiu manželstva medzi jej synom a XXXXX XXXXX došlo len z trucu, že ona chcela dokázať svojmu bývalému priateľovi, že sa dokáže rýchlo vydať, lebo on si ju odmietol zobrať. Od augusta roku 2015 žili v XXXXX a neskôr v XXXXX. Čo sa týka ich vzájomného spolužitia, tak problém ona videla v tom, že jeho manželka ho strašne kontrolovala, upodozrievala ho s inými ženami a vyžadovala od neho veľmi často sex, pričom keď sa jej ona na to opýtala, tak jej povedala, že keď to bude mať doma, tak to nebude hľadať inde. Ona svedkom toho, že by jej syn nevestu XXXXX fyzicky napadol nebola, skôr si on ubližoval, hlavu si trieskal o stenu, išiel s nožikom, že sa zabije, nevesta sa jej však nikdy nestražovala, že ju jej syn vedome trápí tým, že sa seba poškodzuje. Na XXXXX stopy po fyzickom napadnutí ako sú modriny nevidela, pričom raz jej povedala, že ju bolí na líci, že ju zbil, ale ona nevidela na nej žiadne modriny. Ona vie, že XXXXX sa dlho lieči na psychiatri, že jej predchádzajúci manžel ubližoval, že má depresie. Ona sprostredkovane od syna vie, že keď si vypil, vtedy dochádzalo ku konfliktom, lebo mu vykrikovala iné ženy, a keď ona začala na neho kričať, tak on ešte viac a už bolo horšie, bol vtedy agresívny. Ona nevedela o tom, že nevesta s jej synom nechcela spávať po nevere, a že mával s ňou sexuálny styk počas spánku bez jej súhlasu, a dozvedela sa o tom len zo sms správy od jeho manželky potom, ako bol zadržaný. Ona nevie nič o tom, že by dňa 18.06.2016 v XXXXX, jej syn fyzicky napadol jeho manželku tak, že sa zahnal na ňu kladivom, pred ktorým sa uhla a on poškodil kladivom auto. Na záver uviedla, že v sms správe zo dňa 11.07.2016 zo strany nevesty XXXXX jej bolo napísané, že „maminka stane sa uvidíš XXXXX bude voľný, to ti prisahám, nenechám ho tam“. Tiež jej predtým písala, že nevie čo XXXXX predtým porobil, ale napriek tomu ho miluje, takže ona nevie čo si má o tom celom myslieť, mala veľa vecí sprostredkovane.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že k udalosti, ktorá sa stala asi mesiac dozadu, nevie uviesť nič, v tomto čase nebol doma, jeho priateľka mu povedala, že XXXXX sa u nich schovávala v ten večer, a vie od nej, že XXXXX mal krvavé ruky, ale čo presne sa v ten večer stalo nevie a nevie o tom ani jeho priateľka. Čo sa týka XXXXX, toho pozná len z videnia, bol u nich na dvore asi raz, kde sa ho pýtal, či by mu nevedel zohnať robotu, bol príjemný, normálny. On videl, že je robotný, kosil trávu, robil na dvore altánok. On sa nevie vyjadriť k ich spolužitiu. Čo sa týka pani XXXXX tak s ňou mal konflikt asi pred dvoma rokmi, nakoľko zobral pôžičku na seba na kúpu ojazdeného auta vo výške 2.000,- €, to auto malo byť napísané na neho, ale ona ho dala napísať na seba a auto po nejakej dobe predala



a on žiadne peniaze nedostal, pričom on spláca pôžičku naďalej. Ďalej uviedol, že ona nemá problém si nájsť kedykoľvek partnera, pričom už aj teraz počul, že XXXXX je v base, tak že už má nejakého XXXXX on ho aj videl u nej skoro každý deň, pričom s týmto XXXXX sa mala spoznať na psychiatrii v XXXXX a toto im povedal jej syn XXXXX Podľa jeho názoru ona na XXXXX nemá dobré meno, a to kvôli jej spôsobu života a správania sa voči ostatným.

Svedok XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi k incidentu, ktorý sa odohral asi pred mesiacom, uviedla, že vie, že ona (XXXXX) bola s autom a s chlapcom v oprave v servise, prišla večer a vie, že jej auto potom XXXXX rozbil. O napadnutí resp. nejakom vyhrážaní nič nevie. Vie iba o tom, že polícia zobrala XXXXX a aj XXXXX šla na políciu a jej syn bol medzitým u nich, lebo sa doma bál. Tiež uviedla, že XXXXX nemá problém nájsť si partnera, a že XXXXX sa k nej vždy správal slušne, pozdravil ju, keď ju stretol. Keď bola u nich v XXXXX, tak sa k sebe správali normálne. Ona nebola svedkom toho, že by XXXXX manželke ubližoval, pričom ani XXXXX sa jej nestražovala, povedala jej len to, že si našla dobrého chlapa, že ho môže na rukách nosiť. XXXXX jej tiež povedala, že trpí depresiami, ona ju často krát našla schúlenú v kúte, kde ju triaslo, plakala, potom si dala tabletky a spala. XXXXX aj teraz hodne preleží, stále je v posteli a keď ju to prejde, vstane navarí, poupratuje, nemôže povedať, že by nič nerobila. Na záver uviedla, že XXXXX nikdy nezažila či už opitého alebo agresívneho.

Svedok XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi, k incidentu, ktorý sa stal asi pred mesiacom, uviedla, že v tom čase bola pred domom, že v tomto čase stálo pred ich domom veľa ľudí, ale kto tam bol ona uviesť nevie. Bol tam hlúčik ľudí, ale vie, že nik nechce o tom rozprávať, lebo XXXXX by to potom každému slovné zrákala. Ona to síce nevidela, ale vravelo sa, že XXXXX rozbil päťou jej auto XXXXX XXXXX a že XXXXX kričal, že si rozbil svoje auto. Čo sa týka spolužitiu XXXXX a XXXXX uviedla, že nikdy u nich nebola a keď počuli krik, tak vyšli von, stáli na ulici a počúvali, pričom väčšinou kričala, teda ziapala ona na neho. Mnohokrát sa hádali tak, že ako keby chcela XXXXX, aby o tom vedela celá dedina. Z rozprávania XXXXX syna XXXXX vie, že do ich domu chodí nejaký chlap, že je odniekadiaľ zo XXXXX poznajú sa z psychiatrie a volá sa XXXXX alebo XXXXX Ona videla nejakého muža chodiť k nej. XXXXX k nim často chodí, chce u nich prespať, a to zrejme vtedy, keď je doma nejaký konflikt alebo XXXXX nie je doma. XXXXX nemá dobrú povest' v dedine.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 18.06.2016 v čase o 20,35 h boli zo strany operačného strediska vyslaní do obce XXXXX č. XXXXX na preverenie oznámenia XXXXX XXXXX ktorá vo svojom oznámení uviedla, že mala byť ohrozovaná kladivom zo strany svojho manžela XXXXX, a že manžel sa jej mal vyhrážať zabitím. Po ich príchode na miesto nebol pri rodinnom dome s číslom XXXXX nik. Po chvíľočke spozorovali v blízkosti tohto domu muža, ktorý bol neskôr stotožnený ako XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX ktorý mal na pravej ruke čerstvé rezné rany, v oblasti tváre mal drobné poranenia a oblečené mal na sebe zakrvavené tričko. XXXXX im uviedol, že sa pohádal so svojou manželkou a od zlosti rozbil sklenené výplne na vozidle zn. XXXXX XXXXX Toto vozidlo bolo v čase poškodenia zaparkované pred rodinným domom v mieste preverenia. Ďalej uviedol, že na miesto prišla tiež oznamovateľka, pani XXXXX ktorá im povedala, že manžel ju po príchode domov mal napadnúť, a to s kladivom v ruke tak, že ju chcel zasiahnuť do hlavy, no jej sa podarilo uhnúť a ujsť z miesta. Podľa jej slov sa jej mal

jej manžel vyhrážať zabitím, ale počas ich prítomnosti nedošlo k takémuto konaniu zo strany XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal v podstate zhodne ako svedok XXXXX.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotil vyššie uvedené dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom, a to podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a teda aj z nich vyplývajúce skutkové závery, pričom som dospel k jednoznačnému právnomu záveru, že skutky, pre ktoré sa trestné stíhanie vedie, sa nestali.

Konkrétne skutkové okolnosti prípadu, ktoré tvoria rozhodujúci podklad pre vyvodené skutkové, a nadväznosti aj právne závery, vyplynuli predovšetkým z výpovede svedka – poškodeného XXXXX XXXXX ktorá vo svojej výpovedi dňa 26.07.2016 uviedla, že v predchádzajúcich výpovediach vypovedala krivo, a teda neuvádzala pravdu. Jej manžel XXXXX ju neznásilnil, išlo o dobrovoľný styk. A čo sa týka nebezpečného vyhrážania zo dňa 18.06.2016, tak tento skutok sa tiež nezakladá na pravde, v ten deň bol manžel nahnevaný, mal trochu vypité, avšak nebezpečné vyhrážky tam nepadli, padli tam len nadávky, ona doňho skočila, vulgárne mu nadávala, on dostal zlosť, avšak nezahnal sa na ňu, ale začal rozbíjať sklá na aute. Dôvodom toho, že krivo vypovedala je fakt, že máva depresie, návaly zlosti, ktoré nedokáže ovládať, pričom už mnohokrát v minulosti si vybíjala zlosť na manželovi, pričom v tomto prípade takto konala v návale zlosti preto, že sa chcela manželovi pomstiť za neveru.

Výpoveď svedka – poškodeného XXXXX XXXXX z 26.07.2016 je pritom významným spôsobom podporená aj ďalšími, nižšie uvedenými relevantnými subjektívnymi a taktiež objektívnymi dôkazmi.

Jedná sa najmä o subjektívny dôkazný prostriedok v podobe výpovede svedka XXXXX z 05.08.2016, ktorý v podstate uviedol, že on na XXXXX vypovedal nepravdu, pretože chcel XXXXX pridať, aby toho mal viac, záležalo mu na tom, aby sa mal horšie, avšak rozhodol sa, že povie tak ako to bolo, lebo mu začalo byť XXXXX ľúto. On si veľa vecí prikrášlil, t.j. pridal tam aj to čo nie je pravda. XXXXX sa po mame nezahnal, ale sa zahnal sa po aute. XXXXX vôbec nešiel na mamu. XXXXX sa mame nevyhrážal, aj keď boli tam nejaké vyhrážky, ale nie až také, on tam veľa vecí popridával. XXXXX sa ho nikdy v živote ani nedotkol a čo týka toho rezania, tak XXXXX sa rezal len trochu, mal tam zárezy na rukách, ale mame to neukazoval. Hádky väčšinou začínali tak, že podrýpavala mama, mnohokrát on prišiel domov vtedy, keď už to bolo nafúknuté.

Ďalej o objektívny dôkaz, a to znalecký posudok č. 25/2016 znalca z odboru psychológie na svedka – poškodenú XXXXX XXXXX z ktorého záverov vyplynulo, že nálezy v znaleckom posudku vo vzťahu k osobe XXXXX XXXXX sú celoživotné a nemajú súvislosť s konaním obv. XXXXX, a teda v jej prežívaní a správaní neboli zistené stopy psychickej traumatizácie, ktoré by boli v príčinnej súvislosti s konaním XXXXX. A na to nadväzujúca výpoveď znalca XXXXX, PhD., ktorý vo svojej výpovedi, k záverom predmetného znaleckého posudku navyše uviedol, že výsluch svedka poškodenej zo dňa 26.07.2016, v ktorej zásadne zmenila svoju výpoveď, mal k dispozícii už pri písaní znaleckého posudku, pričom to čo uviedol v odpovedi na otázku č. 2, šiesty riadok, t.j. že pri svojich výpovediach je striedavo motivovaná raz pomstou a inokedy ľútosťou, mal tým na mysli rozdiel medzi jej prvou a druhou výpoveďou.

Ďalšími podstatnými objektívnymi dôkaznými prostriedkami, podporujúcimi pravdivosť výpovede svedka – poškodeného XXXXX XXXXX z 26.07.2016, sú aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia psychiatria na svedka – poškodenú XXXXX XXXXX z ktorého záverov vyplýva, že pri interakcii liekov, ktoré poškodená užíva pred spaním, v nižších terapeutických dávkach so Zopiclonom, ktorý je hypnotikum, možno predpokladať mierne zosilnený sedatívny až hypnotický účinok, avšak nie do takej miery, aby menovaná upadla do takeého spánku, že by nereagovala na podnety a nevedela sa zorientovať. A taktiež aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia psychiatria a sexuológia na obv. XXXXX, z ktorého záverov vyplynulo, že znalec u obvineného nezistil žiadne duševné ochorenie, ani duševnú poruchu charakteru endogénnej psychózy, teda duševnej poruchy s kvalitatívnymi zmenami základných psychických funkcií v čase spáchania sledovaného skutku, ani aktuálne pre znaleckom vyšetrení, a že obvinený netrpí žiadnou sexuálnou úchylkou, pričom ide u neho o nadpriemernú sexuálnu apetenciu a reaktivitu, avšak nejedná sa o hypersexualitu chorobnú – sexuálne deviantnú. Z citovaných záverov predmetných znaleckých posudkov možno pritom jednoznačne vyvodíť nepravdivosť pôvodných tvrdení svedka – poškodeného XXXXX XXXXX v tom zmysle, že obv. XXXXX s ňou bez jej vedomia opakovane vykonával súlož, a to počas toho ako ona hlboko spala v dôsledku užitia liekov na spanie.

V kontexte uvedeného je potom nevyhnutné, ako na významné subjektívne dôkazné prostriedky, poukázať aj na výpovede svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, z výpovedí ktorých vyplynulo, že obv. XXXXX považujú v dedine za slušného a pracovitého človeka, pričom práve naopak svedok – poškodený XXXXX nemá v dedine dobrú povesť. Svedkovia tiež zhodne vypovedali, že XXXXX si nemá problém nájsť si partnera, a že teraz kým je XXXXX v base, tak že už má nejakého XXXXX s ktorým sa mala spoznať na psychiatrii, a ktorého XXXXX a XXXXX aj u nej opakovane videli. Uvedené tvrdenia svedkov pritom relevantným spôsobom podporujú aj samotnú výpoveď obv. XXXXX, ktorý uviedol, že on berie trestné oznámenie, podané zo strany jeho manželky, za účelové, nakoľko zistil, že má nového priateľa, a že on je presvedčený, že manželka si našla iného muža a potrebovala sa ho zbaviť, lebo to s tým mužom chcela skúsiť a toto zrejme nevyšlo, preto sa rozhodla dodatočne zmeniť výpoveď.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mgr. Martin Kováč  
prokurátor