



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 196/16/5506-1  
EEČ: 2-40-121-2016

Martin 23.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3836/52, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.4.2016 v čase okolo 07.00 h v priestore skladu v objekte predajne potravín, ktoré sa nachádzajú na ul. XXXXX po predchádzajúcej hádke a vzájomných slovných urážkach došlo ku vzájomnému fyzickému napadnutiu medzi XXXXX a XXXXX, kde sa vzájomne ťahali za vlasy, pričom XXXXX chytila XXXXX pod krkom a škrtila menovanú, vyhrážala sa zabitím, čím XXXXX z vyhrážok smrťou nevznikla dôvodná obava o život a zdravie, následne menovanú chytila za prsty rúk, ktoré vykrúcala a hodila ju o regál, na čo XXXXX spadla na podlahu skladu, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt XXXXX spôsobila zranenia podľa lekárskeho potvrdenia ošetrojúceho lekára XXXXX odreninu na pravom líci, na krku vpravo, na pravom predlaktí, modriny na krku na oboch stranách a zlomeninu palca pravej ruky v trvaní práceneschopnosti od 17.4.2016 do 16.5.2016,

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Sučany uznesením pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXXre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetovania predložil spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som dospel k názoru, že skrátené vyšetovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospel k záveru, že v predmetnej veci nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Poverený príslušník PZ vypočul obvinenú XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX. Do spisu ďalej zabezpečil odborné vyjadrenie, lekárske potvrdenie, ambulantný záznam, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že poškodená k nej v inkriminovanom čase prišla s tým, že sa s ňou chce rozprávať. Keď jej povedala, že ona sa s ňou nemá o čom rozprávať, poškodená k nej pristúpila, dala jej facku na ľavú stranu tváre a začala jej obidvoma rukami šklbať za vlasy, ktoré držala ako lano. Ona si vlasy chytila a pravou rukou ju chytila za krk, aby ju od seba odtlačila. Počas toho poškodenú viackrát upozornila, že má epilepsiu, že jej nechce ublížiť, ale ona pokračovala v šklbaní za vlasy. V tom momente prišiel XXXXX a vyzval ju, aby poškodenú pustila, čo aj spravila. Potom ich od seba rozdelil a ona išla preč. Poškodenej žiadne prsty na rukách nevykrúcala, ani nespadla na zem, ani ju od seba nesotila do regálu. Po vzájomnej dohode s poškodenou si táto nebude nárokovat' žiadnu škodu, ona jej žiadnu škodu ani nespôsobila.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že v inkriminovanom čase chcela obvinenej dohovoriť a keď jej táto začala nadávať a urazila jej dcéru, nahnevalo ju to a tak prišla k obvinenej a dala jej facku. Obvinená jej facku vrátila. Potom sa začali vzájomne šklbať, pričom jej XXXXX začala vykrúcať prsty, pretože ona ju ťahala za vlasy. Pri tejto potýčke necítila žiadnu bolesť. Následne ju obvinená začala škrtiť v oblasti krku, najprv pravou rukou, potom oboma rukami. Potom do skladu prišiel XXXXX, spočiatku sa mu nepodarilo ich od seba oddeliť a to preto, že obvinenú držala za vlasy a ona ju oboma rukami držala za krk a oprela o regál. XXXXX musel skríknuť na obvinenú, aby ju pustila, pretože údajne modrela. Ona jej vlasy pustila skôr, ako ju prestala škrtiť. XXXXX ich potom od seba oddelil, pričom ona spadla na zem. K prasknutiu článku prstu na pravej ruke muselo dôjsť počas tej potýčky, ale nevie uviesť kedy, mohlo k tomu dôjsť aj pri jej páde. Po bitke ju začal bolieť palec na jej pravej ruke a preto k prasknutiu palca mohlo dôjsť až

pri jej páde. Počas konfliktu je obvinená vykrúcala iba ruky, nie aj prsty na rukách. Svedkyňa poškodená si neuplatnila nárok na náhradu škody, nakoľko spor si neskôr s obvinenou vysvetlili a zmierili sa.

XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že celý tento konflikt začal už deň predtým, kde na druhý deň toho 17.4.2016 v ranných hodinách v čase okolo 08.30 hod bol v miestnosti, ktorá slúži na spracovanie mäsa v obchode potravín na ul. XXXXX. V tejto miestnosti bol spoločne so XXXXX, ktorá mu pomáhala. XXXXX bola za pokladňou v predajni. Počas celej doby, kedy mu XXXXX pomáhala tak XXXXX chodila od pokladne k nim a provokačným tónom provokovala XXXXX, Tie slová boli, že „nech veľkomožná povie, čo som jej spravila“ a podobne. Menovaný XXXXX povedal, že nech sa vráti do pokladne, pretože tam stoja ľudia. XXXXX sa XXXXX a po chvíli prišla znovu. Toto sa stále dookola opakovalo. Po razantnom príkaze, aby sa vrátila do pokladne mu XXXXX povedala, že opúšťa pracovisko a že ide domov. XXXXX nahradila za pokladňu sestra menovaného XXXXX, ktorá prišla do predajne potravín. Následne išiel za obchod, kde vykonával pracovné záležitosti. V tom mu zvonil tel. kde mu XXXXX povedala, že „idem XXXXX rozkopať piču“, menovaný na to hneď nereagoval, myslel si, že je XXXXX ďaleko a teda má čas do jej príchodu. Chvíľu zostal za obchodom, kde za minútu mu sestra XXXXX prišla povedať, že sa XXXXX vrátila a že sa v sklade bijú. Bežal do skladu, kde videl, že XXXXX drží XXXXX obidvoma rukami za jej vlasy a XXXXX drží XXXXX obidvoma rukami za krk. Vstúpil do skladu, počul, ako XXXXX vyzýva XXXXX slovami, XXXXX máš epilepsiu, nechcem ti ublížiť, pusť ma“, videl ako XXXXX drží XXXXX pod krkom, vyzval ju, aby ju okamžite pustila, na čo ho XXXXX počúvala, pustila XXXXX so slovami „ XXXXX máš epilepsiu nechcem ti ublížiť, pusť ma“. Hneď ako XXXXX XXXXX pustila, tak si XXXXX, obidvoma rukami začala držať svoje vlasy a XXXXX začala znovu ťahať intenzívnejšie vlasy XXXXX. Pokúšal sa ich od seba roztrhnúť, avšak bezúspešne a tak XXXXX zatlačil na podlahu, kde došlo k tomu, že XXXXX bola nad XXXXX nahnutá a XXXXX visela na jej vlasoch, ktoré držala v rukách. XXXXX si po celú dobu držala svoje vlasy, aby jej ich nevytrhla XXXXX. Ďalej sa pokúšal vyplieť XXXXX vlasy z XXXXX rúk, ktoré XXXXX křčovito držala. Prvú sa mu podarilo vyslobodiť ľavú ruku, následne na to zostala XXXXX visieť na prvej ruke a potom sa mu podarilo vyplieť aj pravú ruku. Ako vyplietol pravú ruku XXXXX padla z výšky asi 30 cm na podlahu. Počas tohto incidentu XXXXX vypadol z vrečka telefón. Po tom ako XXXXX padla na podlahu menovaný so XXXXX odišli preč. Bezprostredne po tomto konflikte sa XXXXX nestražovala na žiadne zranenie. Ďalej k veci uviedol, že keď prišiel do skladu tak bolo viditeľné, že XXXXX sa aktívne bráni, avšak XXXXX ju veľmi bolestivo a intenzívne ťahala za vlasy k podlahe. Vyhrážky o zabití nepočul žiadne. Potvrdil, že počas konfliktu si vzájomne vulgárne nadávali, ako konkrétne nevedel uviesť. Nevidel, žiadne vzájomné vykrúcanie prstov rúk medzi XXXXX a XXXXX. Myslí si, že k prasknutiu prsta mohlo dôjsť aj pri tom, ako zostala visieť jednou rukou na vlasoch, nakoľko ich mala omotané okolo palca pravej ruky, alebo keď spadla na zem.

XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že pracuje v spoločnosti XXXXX, XXXXX má sídlo v XXXXX ako predavačka. Dňa 17.4.2016 v čase okolo 08.00 hod prišla do tejto predajne, kde v predajni sa nachádzal XXXXX, XXXXX a XXXXX. Všimla si, že XXXXX sa hádal s XXXXX, pretože boli dosť hluční. XXXXX a XXXXX boli v sklade, kde tam za nimi chodila XXXXX. Keďže pri pokladni nikto nebol a mala tam byť XXXXX, išla za pokladňu. Nevedela uviesť, čo sa v sklade udialo, ale počula ako XXXXX povedal XXXXX, aby vypadla a tak si XXXXX zobrala svoje veci s tým,

že ide domov. Nevedela uviesť, aký časový úsek prešiel, no videla XXXXX ako sa vracia a ide rovno do skladu. Všimla si, že XXXXX bol vonku mimo skladu a vôbec nevedela, že XXXXX ostala v sklade sama. XXXXX sa zo skladu nevracala a tak sa tam išla pozrieť, keď sa priblížila ku skladu, tak zo skladu počula rôzne nadávky, pričom jasne počula, že sa háda XXXXX s XXXXX, jasne počula rôzne šúchanie nôh a facky, jednoducho ako keď sa niekto bije. Ďalej do skladu nešla, nevidela čo sa vo vnútri skladu deje, no rýchlo išla za XXXXX a povedala mu, aby utekal do skladu, že sa tam XXXXX s XXXXX bijú. XXXXX na to reagoval tak, že do skladu bežal, kde menovaná ostala v predajni. Zo skladu sa ozýval hluk, tak vošla do skladu, povedala, nech sa ukludnia, pričom videla ako XXXXX hľadá svoj mobilný telefón a XXXXX vzal XXXXX a z obchodu spoločne odišli. Menovaná nevidela čo sa v sklade dialo, no je si úplne istá, že sa XXXXX a XXXXX v sklade bili v čase, keď tam XXXXX nebol. Celý incident trval asi jednu hodinu a to od doby, kedy menovaná prišla do obchodu, v tej dobe si vulgárne nadávali, pričom k samotnej bitke podľa menovanej došlo asi desať až pätnásť minút pred koncom. Teda samotná bitka bola od doby, kedy tam prišiel XXXXX, ktorý ich dával od seba.

V rámci skráteného vyšetovania bolo k spôsobeným zraneniam znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo vypracované odborného vyjadrenie, v ktorom znalec XXXXX PhD. uvádza, že XXXXX utrpela odreniu na pravom líci a na krku vpravo, pomliaždenie krku obojstranne, drobné odreniny s krvnými výronmi /pomliaždenia/ na pravom predlaktí a prasklinu základného bližšieho článku palca pravej ruky, čo sú úrazové zmeny zo súdno - lekárskeho hľadiska hodnotené ako ľahké poranenia, ktoré si vyžadujú vystavenie práceneschopnosti v trvaní 3-4 týždňov. Zlomenina bázy pravého (základného) článku prsta pravej ruky je poranenie, ktoré vzniká často u mladších jedincov v dôsledku pôsobenia priameho násillia a u starších jedincov nepriamo, pri zv. torzii t.j. vykrútení prsta do strán oproti dlhej osi, čo má za následok vznik takéhoto poranenia. V danom prípade pôsobiace násillie bolo vedené stredne veľkou až veľkou intenzitou najpravdepodobnejšie vo forme prudkého nefyziologického ohnutia palca ruky poškodenej pri jej náraze do regála alebo pri páde na podložku počas predmetného fyzického kontaktu s inou osobou. Pomliaždenie (krvné podliatiny) na krku obojstranne v danom prípade vznikli ako následok priameho pôsobenia násillia vo forme prudkého stlačenia krku rukou, prípadne oboma rukami inej osoby. Odrenina na pravom líci a pravej strane krku mohli v danom prípade vzniknúť ako následok prudkého tangenciálneho pôsobenia predmetu pevnejšej konzistencie a malej kontaktnej plochy. Mohlo sa jednať o necht, prípadne nechty prstov inej osoby. Drobné odreniny s krvnými výronmi na pravom predlaktí vznikli ako následok priameho súčasného pôsobenia tlaku a tangenciálneho posunu predmetu pevnejšej konzistencie a malej kontaktnej plochy, pričom sa mohlo jednať o nechty prstov rúk inej osoby. Čo sa týka odreniny na pravom líci a na krku vpravo, pomliaždenia krku obojstranne, drobných odrenín s krvnými výronmi (pomliaždenia) na pravom predlaktí, jedná sa o ľahké zranenia, ktoré si vyžadujú dobu liečenia 3 a ž 5 dní.

Zo zabezpečeného lekárskeho potvrdenia a ambulantného záznamu, ktoré tvorili podklad pre vypracovanie odborného vyjadrenia vyplýva charakter a rozsah zranení, ako aj spôsob ich liečby.

Z vyššie uvedených dôkazov vyplýva, že dňa XXXXX v priestore skladu v objekte predajne potravín, ktoré sa nachádzajú na ul. XXXXX po predchádzajúcej hádke a vzájomných bližšie nezistených slovných urážkach došlo ku vzájomnému

fyzickému napadnutiu medzi XXXXX a XXXXX, pri ktorom XXXXX dala facku XXXXX, ktorá jej facku vrátila, následne XXXXX chytila obidvoma rukami vlasy XXXXX, pričom XXXXX najprv pravou rukou chytila XXXXX pod krk a následne obidvoma rukami a odtlačala ju od seba, XXXXX neustále držala XXXXX za vlasy, kde ich od seba oddelil svedok XXXXX, a to tak, že zatlačil XXXXX na podlahu a postupne vyplietol ruky z vlasov XXXXX, pričom XXXXX padla na podlahu skladu, čím jej podľa odborného vyjadrenia boli spôsobené zranenia, odrenina na pravom líci, drobné odreniny s krvnými výronmi na pravom predlaktí a prasklina základného bližšieho článku palca pravej ruky s dobou práceneschopnosti v trvaní 3-4 týždne. V danom prípade zároveň z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinená XXXXX spôsobila poškodenej XXXXX preukázateľne len odreniny na pravom líci a na krku vpravo, pomliaždenia krku obojstranne, drobných odrenín s krvnými výronmi (pomliaždenia) na pravom predlaktí, teda ľahké zranenia, ktoré si vyžadujú dobu liečenia 3 a ž 5 dní. Čo sa týka najzávažnejšieho zranenia, ktoré poškodená utrpela, t.j. praskliny základného bližšieho článku palca pravej ruky, čo sú úrazové zmeny zo súdno - lekárskeho hľadiska hodnotené ako ľahké poranenia, ktoré si vyžadujú vystavenie práceneschopnosti v trvaní 3-4 týždňov, zo žiadneho z vykonaných dôkazov nevyplýva, že tieto poškodenej spôsobila práve obvinená. Naopak toto zranenie s vysokou mierou pravdepodobnosti vzniklo až pri páde poškodenej na podlahu pri jej oddelení od obvinenej svedkom XXXXX, z čo je zrejmé že toto zranenie nebolo spôsobené zavineným konaním zo strany obvinenej XXXXX, ktorej preto nemožno pričítať zavinenie za spôsobenie ublíženia na zdraví poškodenej XXXXX.

Podľa § 123 odsek 1 Trestného zákona ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podmienkami ublíženia na zdraví sú:

- a) porucha alebo poškodenie zdravia,
- b) objektívna nutnosť lekárskeho vyšetrenia, ošetrovania alebo liečenia,
- c) nie na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného, pričom pod pojmom nie na krátky čas sa rozumie doba okolo 7 dní.

Skutočný charakter poruchy alebo poškodenia zdravia sa skúma aj

- a) príznakmi, bolesťami, ťažkosťami poškodeného,
- b) intenzitou a dobou, po ktorú sa tieto prejavovali,
- c) ktorý orgán a ktorá funkcia boli zasiahnuté, resp. narušené.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že nie každá ujma na zdraví je už ublížením na zdraví v zmysle Trestného zákona. Za ublíženie na zdraví možno považovať taký stav, ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií zamedzuje výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného, ktorý spravidla vyžaduje lekárske ošetrovanie. Ublíženie na zdraví spravidla nepriaznivo ovplyvňuje pracovnú neschopnosť v tom smere, že vyradí poškodeného dočasne z pracovného procesu. Ďalej je potrebné uviesť, že objektom tohto prečinu je ochrana ľudského zdravia.

Ide o úmyselný trestný čin, pri ktorom sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať aj to, že smeroval k spôsobeniu ublíženia na zdraví. Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu preto nestačí, že páchateľ úmyselne vykonal niečo čo spôsobilo ublíženie na zdraví a je potrebné, aby aj jeho úmysel smeroval k samotnému ublíženiu na zdraví. V tejto súvislosti treba prihliadať najmä na okolnosti, za ktorých k útoku došlo, na jeho intenzitu, ďalej na to, či a aký predmet páchateľ na útok použil, a tiež na to, aké nebezpečenstvo za daných okolností pre zdravie napadnutého hrozilo z útoku.

- Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchateľ
- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
  - b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Zavinenie vo forme úmyslu je vybudované na zložkách vedomostnej aj vôľovej. Podľa stupňa naplnenia vôľovej zložky rozlišujeme úmysel:

- a) priamy (dolus directus),
- b) nepriamy (dolus eventualis).

Vedomostná zložka je pri oboch prípadoch rovnaká. Lahostajný vzťah k výsledku trestnej činnosti pod kategóriu nepriameho úmyslu nezaraďujeme, pretože skutočný vzťah lahostajnosti k následku nestačí na naplnenie vôľovej zložky nepriameho úmyslu. Len z ľahkomyselného správania obvineného vo vzťahu k možnému následku na zdraví iného, nemožno bez ďalšieho usudzovať, že bol so vzniknutým následkom uzrozumený.

Pre naplnenie skutkovej podstaty uvedeného prečinu sa z hľadiska subjektívnej strany vyžaduje úmysel v zmysle § 15 Trestného zákona smerujúci k spôsobeniu ublíženia na zdraví, nestačí, že páchateľ konal úmyselne, ale musí byť preukázané, že jeho úmysel smeroval k spôsobeniu následku uvedeného v tomto ustanovení, t. j. k spôsobeniu ublíženia na zdraví. V tejto súvislosti treba prihliadať najmä na okolnosti, za ktorých k útoku došlo na jeho intenzitu a podobne. Možno konštatovať, že poškodená XXXXX fyzicky napadla obvinenú XXXXX, ktorú chytila za vlasy a obvinená sa bránila tým spôsobom, že poškodenú odtlačala rukami od seba, pričom ju upozorňovala, aby pustila jej vlasy, že jej nechce ublížiť. Túto skutočnosť potvrdzuje aj priamy svedok XXXXX, pričom práve svedok XXXXX uvádza, že XXXXX sa vrátila do skladu s tým, že ide napadnúť XXXXX.

Pre posúdenie či v danom prípade došlo k spáchaniu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, je rozhodujúce či v danom prípade došlo úmyselným konaním páchateľa k spôsobeniu následku na zdraví poškodeného vo forme ublíženia na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Trestného poriadku. V rámci skráteného vyšetrovania uvedeného skutku nebolo preukázané, že k prasknutiu bližšieho článku palca pravej ruky došlo práve konaním XXXXX. Samotná poškodená XXXXX uviedla, že bolesť počas konfliktu necítila žiadnu, a uviedla, že k prasknutiu článku prsta mohlo dôjsť pri jej páde na podlahu skladu na konci konfliktu. Na otázku povereného príslušníka, či XXXXX vykrúcala ruky alebo aj prsty na rukách, poškodená odpovedala, že iba ruky. XXXXX výpoveď poškodenej

potvrdil v tom zmysle, že pri tomto konflikte, napriek tomu, že bol priamym svedkom udalosti, nevidel žiadne vzájomné vykrúcanie prstov na rukách. Obvinená túto skutočnosť striktnie popiera uviedla, že žiadne prsty na rukách XXXXX nevykrúcala, pričom v ostatnej časti výsluchu sa ku skutku priznáva. Zmena výpovede oznamovateľky, poškodenej XXXXX oproti podanému trestnému oznámeniu v tom zmysle, že k prasknutiu článku prstu došlo pri páde na zem počas konfliktu má výrazný vplyv na posúdenie celého skutku. V danej veci možno konštatovať, že počas skráteného vyšetrovania sa nepodarilo preukázať, že zranenie poškodenej vykazujúce znaky ublíženia na zdraví a to prsknutie článku palca pravej ruky spôsobila obvinená XXXXX, avšak toto zranenie bolo spôsobené pri páde poškodenej na podlahu skladu nezavineného obvinenou, čo samotná poškodená potvrdzuje vo svojej svedeckej výpovedi. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že znalec v odbornom vyjadrení taktiež konštatuje, že mechanizmus zranenia článku palca pravej ruky najpravdepodobnejšie vznikol pri páde na podložku predmetného fyzického kontaktu.

Čo sa týka ďalších zranení poškodenej a to odreniny na pravom líci a na krku vpravo, pomliaždenia krku obojstranne, drobných odrenín s krvnými výronmi (pomliaždenia) na pravom predlaktí, ktoré obvinená poškodenej pri predmetnom skutku spôsobila, tieto vykazujú len znaky ujmy na zdraví a nepostačujú tak na naplnenie formálnych znakov daného prečinu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som preto toho názoru, že konaním obvinenej XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, vzhľadom na nenaplnenie formálneho znaku skutkovej podstaty vo forme ublíženia na zdraví, ako aj vzhľadom na absenciu subjektívnej stránky trestného činu vo forme úmyslu.

Aj v prípade, ak by konanie obvinenej XXXXX z hľadiska formálnej stránky daného trestného činu a aj subjektívnej stránke napĺňalo skutkovú podstatu uvedeného trestného činu, pre vyvodenie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe v tomto konkrétnom prípade by absentovalo naplnenie materiálnej podmienky trestného činu (závažnosť činu).

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák. ktoré vyžaduje hodnotiť konkrétny stupeň závažnosti prečinu, má podstatný význam pre úvahu, či v konkrétnom prípade, konanie ktoré inak vykazuje formálne znaky prečinu spĺňa aj materiálnu podmienku. Materiálna podmienka, inými slovami závažnosť prečinu pre spoločnosť nie je v zásade daná tým, že konkrétny skutok porušuje alebo ohrozuje záujmy chránené trestným zákonom, ale vyjadruje celkovú závažnosť činu, a to z hľadiska tak objektívnych ako aj subjektívnych znakov, vrátane osoby páchatel'a.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že vzhľadom ku všetkým okolnostiam prípadu, ktoré viedli obvineného k spáchaniu skutku, vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, mieru zavinenia, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, ako aj

postoj obvinenej o po jeho spáchaní, mám za to, že v danom konkrétnom prípade stupeň závažnosti predmetného skutku nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu tak, aby konanie obvineného bolo možné posúdiť ako prečin, t.j. konanie obvineného svojim obsahom nenapĺňa materiálny korektív uvedený v § 10 ods. 2 Trestného zákona, obligatórne potrebný k naplneniu skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1. ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania je totiž nepochybné, že ako prvá napadla obvinenú práve poškodená, ktorá bola tak iniciátorkou predmetného konfliktu a obvinená sa pred ňou v prevažnej miere len bránila. V neposlednom rade je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že po spáchaní predmetného činu si obvinená s poškodenou urovnali ich narušené vzťahy.

Na základe uvedených skutočností, je však zrejmé, že správanie obvinenej XXXXX vybočovalo zo zásad riadneho občianskeho spolunažívania a jej konanie možno posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. Zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný  
prokurátor