



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 584/17/5506-24  
EEČ: 2-40-122-2018

Martin 10.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3999/33, 036 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 30. 09. 2017, v dopoludňajších hodinách, v Martine, v priestoroch úrazovej ambulancie ortopedickej kliniky Univerzitnej nemocnice Martin, nachádzajúcej sa na ulici Kollárova č. 2, pri ošetrovaní jeho zranení (tržná rana na hlave, zmliaždenie a podliatiny v čelovej oblasti hlavy, krvácanie z nosa), ktoré mu dňa 30. 09. 2017, v čase okolo 08.15 h., spôsobil XXXXX, XXXXX v zábavnom centre Vegas, nachádzajúcom sa v Martine, na ulici M. R. Štefánika, povedal XXXXX, ošetrojúcemu lekárovi, v prítomnosti zdravotných sestier XXXXX a XXXXX, ošetrovateľa XXXXX a sanitára XXXXX, nepravdivý údaj o tom, že uvedené zranenia mu spôsobil XXXXX, XXXXX, pričom takýto údaj bol spôsobilý značnou mierou ohroziť vážnosť XXXXX u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, narušiť mu jeho rodinné vzťahy a spôsobiť mu iné vážne ujmy,

2. dňa 06. 11. 2017, v čase okolo 14.00h, počas rokovania mestského

zastupiteľstva mesta XXXXX, konaného v zasadačke Mestského úradu XXXXX nachádzajúceho sa na XXXXX ktoré rokovanie bolo verejne prístupné, po tom čo ukončil svoj diskusný príspevok, obracajúc sa na tam prítomného XXXXX v priamom očnom kontakte s touto osobou, nahlas povedal nepravdivý údaj o spojitosti XXXXX s jeho fyzickým napadnutím osobou XXXXX ku ktorému napadnutiu došlo dňa 30. 09. 2017 v zábavnom centre Vegas, nachádzajúcom sa v Martine, na ulici M. R. Štefánika, pričom tento prejav počuli viaceré osoby prítomné na tomto rokovaní, kde takýto údaj bol spôsobilý značnou mierou ohroziť vážnosť XXXXX u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, narušiť mu jeho rodinné vzťahy a spôsobiť mu iné vážne ujmy,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Martin – Východ uznesením ČVS:ORP-766/OV-MT-2017 zo dňa 13. 10. 2017, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie, pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Martin, uznesením ČVS:ORP-766/1-VYS-MT-2017 zo dňa 09. 11. 2017, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie, pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Martin, uznesením ČVS:ORP-766/1-VYS-MT-2017 zo dňa 04. 12. 2017, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania v predmetnej trestnej veci, predložil vyšetrovateľ PZ, dňa 17. 07. 2018, na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis, spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Po predložení spisového materiálu s návrhom na zastavenie trestného stíhania, som tento preskúmal a zistil, že vyšetrowanie bolo vedené v súlade so zákonom. Návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania považujem za dôvodný a súladný so zákonom.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 11. 06. 2018, nachádzajúcej sa na č. I. 34 – 37 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený využil svoje právo odoprieť vypovedať, uvedené v ustanovení § 121 ods. 2 Trestného poriadku.

Zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 29. 06. 2018, nachádzajúcej sa na č. I. 39 – 46 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že je pXXXXX S obvineným XXXXX sa poznajú. Tvrdenia obvineného XXXXX, uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia v predmetnej veci, mu spôsobili, ako osobe zastávajúcej vysokú politickú a štátnu funkciu, spoločenskú ujmu a to zásahom do vnímania jeho osoby zo strany verejnosti. Tieto tvrdenia sú nepravdivé, navyše boli obvineným šírené na sociálnych sieťach, s cieľom vyvolať u ľudí pocit, že ho chce zlikvidovať a že si objednal jeho napadnutie, čo samozrejme nie je pravda.

Všetky tieto udalosti negatívne zasiahli do jeho rodinného života, nakoľko po zverejnení dotknutých informácií na sociálnych sieťach a v médiách, čelili on a tiež jeho manželka a dcéra neprijemným otázkam, z akého dôvodu fyzicky napadol nejakého človeka. Dcéra navyše, keď po zverejnení predmetných informácií, prišla zo školy s plačom, keďže sa jej spolužiaci vysmievali, že má otca bitkára; rovnako tak jeho manželka bola v tejto súvislosti dotazovaná kolegyňami v práci. Pod vplyvom spomenutých informácií, sa navyše na sociálnych sieťach, strhla nenávisťná diskusia voči jeho osobe. Nepravdivé informácie podané obvineným sú zneužívané aj zo strany jeho oponentov v politickom boji. O tom, že obvinený o ňom uviedol spomínané nepravdivé informácie, sa dozvedel od svojho známeho, ktorý je lekárom a taktiež mu to niekto oznámil v obchodnom dome TESCO v Martine, kde nakupoval. Podľa týchto informácií sa mal obvinený pri ošetrovaní v Univerzitnej nemocnici XXXXX vyjadriť, že ho zbil primátor XXXXX. Ohľadom informácií, ktoré mal obvinený predniesť na rokovaní mestského zastupiteľstva XXXXX ktoré sa konalo dňa 06. 11. 2017 uviedol, že na presnú formuláciu si už nespomína, ale bolo to v zmysle, že „ešte všetci uvidíme, že som si objednal jeho napadnutie u nejakej osoby, resp. že to napadnutie bolo na moju objednávku“. Tieto informácie, prednesené obvineným na rokovaní mestského zastupiteľstva chápal ako spojené s vyjadreniami, ktoré obvinený predniesol dňa 30. 09. 2017 pri svojom ošetrovaní v Univerzitnej nemocnici XXXXX, pretože aj ďalšie jeho vyjadrenia na sociálnych sieťach potvrdzovali takúto spojitosť. Nemá vedomosť, kto mohol napadnúť obvineného dňa 30. 09. 2017, v zábavnom centre Vegas v Martine. Mal možnosť vidieť obrazový záznam z tohto incidentu, okrem obvineného však na ňom nespoznal žiadne iné osoby. Osobu XXXXX nepozná, nevie ani o tom, že by táto osoba bola obvinená za trestný čin, v súvislosti s napadnutím obvineného. On túto osobu neobjednal, nenaviedol, ani žiadnym iným spôsobom nezabezpečil, aby napadla obvineného.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX, zo dňa 18. 10. 2017, nachádzajúcej sa na č. I. 52 – 55 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že pracuje ako lekár v Univerzitnej nemocnici XXXXX. Dňa 30. 09. 2017 mal v čase od 07.00 hod., do nasledujúceho dňa, službu na úrazovej ambulancii ortopedickej kliniky tejto nemocnice. V ranných hodinách dňa 30. 09. 2017 sa dostavil na ošetrovanie do tejto ambulancie obvinený XXXXX, v sprievode svojho kamaráta, a to v značne opitom stave. V rámci vykonávania ošetrovania tržnej rany na záhlaví, mu obvinený uviedol, že bol napadnutý primátorom XXXXX ďalej nič neuviedol. Toto povedal normálnou rečou, bez šepkania. V tom čase boli v ambulancii štyria, alebo piati ľudia. Po ošetrovaní, bol obvinený prepustený. Toho istého dňa, teda 30. 09. 2017 večer, sa obvinený opätovne dostavil na úrazovú ambulanciu, kde uviedol sestram, že chce zmeniť údaj o osobe, ktorá ho napadla, že to nebol primátor XXXXX. On sa však v tom čase nenachádzal v ambulancii.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX, zo dňa 03. 11. 2017, nachádzajúcej sa na č. I. 56 – 59 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že je zdravotnou sestrou, pracujúcou na úrazovej ambulancii ortopedickej kliniky v ÚNM XXXXX. V deň, ktorého dátum si už presne nepamätá, vykonávala službu, pričom na kamere monitorujúcej pohyb ľudí pred ambulanciou zistila, že dvaja muži dovezli na vozíčku ďalšieho muža, hlučne kričiac, že vezú zraneného muža – poslanca mestského zastupiteľstva, resp. bývalého poslanca. Pacient sa volal XXXXX, pričom mu bola v priebehu lekárskeho ošetrovania zašitá veľká tržná rana vo vlasatej časti hlavy; následne bol pacient odoslaný na neurologické a RTG vyšetrenia. Na otázku službukonajúceho lekára, obvinený XXXXX odpovedal, že bol fyzicky napadnutý

primátorom mesta, pričom si nie je istá, či povedal, že mesta XXXXX. Obvinený Mgr. XXXXX lekárovi uviedol, že sa tak malo stať v „Šanghaji“, bez nejakej ďalšej bližšej špecifikácie okolností útoku. Akurát ešte uviedol, že ho zbil primátor mesta z dôvodu, že okradol toto mesto. Zranenia obvineného nevyžadovali hospitalizáciu. V čase, kedy obvinený hovoril, že bol napadnutý primátorom mesta, bol prítomný lekár, dve sestry a možno aj jeden, alebo dvaja ošetrovatelia.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX, zo dňa 03. 11. 2017, nachádzajúcej sa na č. l. 60 – 63 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že pracuje ako ošetrovateľ na úrazovej ambulancii ortopedickej kliniky v ÚNM XXXXX. V deň, ktorého dátum si už presne nepamätá, v čase okolo 11.00h, sa nachádzal v priestoroch úrazovej ambulancie, kde uvidel dvoch mužov, ako na vozíčku dovezli ďalšieho muža. Následne pomáhal pri ošetrovaní tohto zraneného muža, ktorého meno bolo XXXXX. Táto osoba mala v čase ošetrenia evidentne vypité, pričom ošetrojúci lekár mu vyčistil a zašil ranu. Na otázku lekára, obvinený XXXXX odpovedal, že ho „zbil primátor mesta“, ktorý ukradol nejaké peniaze, pričom následne začal dookola rozprávať o holiach a rokovaní, ktoré mali spolu absolvovať. Nie je si istý, či obvinený spomenul aj konkrétne meno primátora, možno povedal „primátor tohto mesta“. Počas jeho prítomnosti v ambulancii obvinený nehovoril nič o ďalších okolnostiach, súvisiacich s jeho zranením. V čase, kedy obvinený hovoril o tom, že bol zbitý primátorom, boli v ambulancii ešte aj lekár XXXXX, zdravotné sestry XXXXX a XXXXX a tiež ošetrovateľ XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX, zo dňa 03. 11. 2017, nachádzajúcej sa na č. l. 64 – 66 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že je zdravotnou sestrou, pracujúcou na úrazovej ambulancii ortopedickej kliniky v ÚNM XXXXX. V deň, ktorého dátum už presne nepamätá vykonávala službu. Ďalej opísala okolnosti ošetrenia obvineného XXXXX, obdobne ako svedok XXXXX, pričom uviedla, že pripravovala veci na šitie vo vedľajšej miestnosti, keď obvinený v ambulancii uviedol, že bol napadnutý primátorom. Keďže sa na tieto veci nesústredila, nevie povedať, či obvinený povedal, že bol napadnutý primátorom mesta, prípadne akého mesta, resp. či bolo uvedené aj meno primátora. Obvinený počas ošetrenia javil výrazné znaky požitia alkoholu, pričom opito rozprával, že dostal od primátora. Z jeho reči bolo zrejmé, že má nejaké nezhody s primátorom. Následne, po návrate z ďalších odborných vyšetrení, už obvinený uvádzal, že bol napadnutý cigánmi. V inkriminovanom čase sa v ambulancii nachádzali aj ošetrojúci lekár, možno ošetrovateľ a možno aj ďalšie osoby, na ktoré si nespomína.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX, zo dňa 06. 11. 2017, nachádzajúcej sa na č. l. 67 – 70 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že je zamestnancom Univerzitnej nemocnice XXXXX, na pozícii sanitára. Dňa 30. 09. 2017 mal službu na úrazovej ambulancii ortopedickej kliniky. V dopoludňajších hodinách sa na ambulanciu dostavili dvaja muži tlačiaci na vozíčku obvineného XXXXX. Všetci títo muži boli pod vplyvom alkoholu, najviac z nich však obvinený Mgr. XXXXX. Obvinený mal tržnú ranu na hlave, pričom pri ošetrovaní tejto rany na operačnom stole uviedol, niečo v tom zmysle, že dostal od primátora. Presne si nespomína, či obvinený uviedol, v súvislosti s primátorom aj mesto, resp. meno. Obvinený stále dookola opakoval niečo o rozkrádaní peňazí a o Martinských holiach. Po skončení ošetrenia bol obvinený premiestnený z operačnej sály naspäť do ambulancie, kde na otázku lekára opätovne uviedol, že do správy má napísať, že dostal do držky od primátora. Obvineného transportoval v ten deň aj na ďalšie

odborné vyšetrenia, pričom sa jedného z jeho kamarátov, ktorí ho sprevádzali, spýtal, či naozaj dostal od primátora; na to mu bolo odpovedané, že obvinený si vymýšľa, nakoľko dostali od cigánov.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX, zo dňa 14. 11. 2017, nachádzajúcej sa na č. I. 75 – 76 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že je prednostkou Mestského úradu XXXXX Dňa 06. 11. 2017, v čase konania rokovania mestského zastupiteľstva v Martine, ktoré sa uskutočnilo v zasadačke budovy mestského úradu, sedela po ľavici primátora XXXXX. V čase okolo 14.00 hod. mal prejav, ako občan mesta, XXXXX, v trvaní asi 10 minút, pričom keď odchádzal od rečníckeho pultu, nachádzajúceho sa vedľa predsedníckeho stola, otočil sa k primátorovi a tomuto povedal niečo v zmysle „ten muž, čo ma napadol, mám informácie, že bol objednaný od vás“ a ďalej dodal : „mám informácie, že vyšetrowanie, alebo stíhanie pokračuje, máte sa na čo tešiť, alebo, že niečo uvidíte“. V čase XXXXX týchto slov bol obvinený XXXXX v blízkosti XXXXX, s týmto mal očný kontakt, s výnimkou chvíle, kedy mu na zem spadli papiere, po ktoré sa zohol. Z tohto dôvodu potom na zvukovom a obrazovom zázname z predmetného rokovania, nie je dostatočne jasne zachytený celý inkriminovaný prejav obvineného. Slová vyslovené obvineným XXXXX XXXXX počula zreteľne, nakoľko boli povedané nahlas. Po ukončení rokovania mestského zastupiteľstva dala vedúcemu oddelenia informatiky mestského úradu pokyn, aby jej doručil zvukový a obrazový záznam z predmetného rokovania, tento následne odovzdala polícii. Obvineného XXXXX pozná iba ako bývalého poslanca mestského zastupiteľstva, vie, že prednedávnom obvinil XXXXX XXXXX z útoku na jeho osobu, pretože tieto správy zachytila v médiách. Podľa jej názoru možno hodnotiť prejavy obvineného XXXXX voči primátorovi XXXXX, prednesené v ostatnej dobe, ako nevraživé až nepriateľské.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX, zo dňa 14. 11. 2017, nachádzajúcej sa na č. I. 77 – 78 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že je poslankyňou mestského zastupiteľstva XXXXX Incident, ktorý sa mal stať počas rokovania mestského zastupiteľstva, konaného dňa 06. 11. 2017, a ktorý je opísaný pod bodom 2) uznesenia o vznesení obvinenia v tejto veci, opísala obdobne, ako svedok XXXXX. K prejavu obvineného XXXXX uviedla, že v inkriminovanom čase sedela v druhej lavici od predsedníckeho stola, na štvrtom mieste zľava. Obvinený XXXXX sa vo svojom diskusnom príspevku dosť negatívne vyjadroval k nejakej kauze, pričom keď svoj príspevok dokončil, priamo sa pozerajúc na primátora XXXXX, nahlas a zreteľne uviedol nasledovné : „mám informácie, že ten pán, ktorý ma napadol, bol Vami najatý“, alebo niečo také, že „bol XXXXX objednávku“. Ako odchádzal od rečníckeho pultu, pozerajúc sa na XXXXX, ešte dodal „vyšetrowanie ešte prebieha a že to ešte uvidí“. Podľa jej názoru museli uvedené slová obvineného XXXXX počuť viacerí poslanci, nachádzajúci sa v jej okolí, pretože zaregistrovala, ako mimicky reagujú na dané slová. Obvineného XXXXX pozná len ako poslanca za mestskú časť XXXXX kde tiež pôsobí ako poslankyňa. Jeho ostatné prejavy voči vedeniu mesta hodnotí ako negatívne, útočné, až hraničiace s nezákonnosťou. V inkriminovaný deň bol obvinený XXXXX podľa jej názoru nesvoj, bol nahnevaný a útočný. Prejav obvineného na rokovaní mestského zastupiteľstva zrejme súvisel s medializovanou kauzou, ktorej predmetom bolo obvinenie vznesené XXXXX, že XXXXX na neho fyzicky zaútočil. Vie, že obvinený XXXXX má s primátorom mesta XXXXX dlhodobé osobné spory.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX, zo dňa 28. 11. 2017, nachádzajúcej

sa na č. I. 79 – 82 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že dňa 29. 09. 2017 chodil v nočných hodinách po podnikoch v meste XXXXX, a to spoločne s XXXXX. V podniku Strojár sa spoznal s obvineným XXXXX. Ako prichádzali do herne Vegas, obvinený XXXXX mu začal vulgárne nadávať, pričom ho vyzýval na bitku, kde o sebe vyhlásil, že je thajský boxer. V interiéri herne do neho začal opätovne strkať a tiež ho urážal, on situáciu nezvládol a plesol mu päťou do tváre. Obvinený XXXXX následkom toho úderu spadol. Za tento skutok mu bolo policajtmí vznesené obvinenie pre prečin výtržníctva, vo veci už aj vypovedal, ľutuje svoje konanie, bol však pod vplyvom alkoholu. Nevie, aké zranenia utrpel XXXXX, keďže okamžite po spomenutom incidente odišiel z herne. Osobu XXXXX predtým nepoznal, už v podniku Strojár bol však tento naliaty alkoholom, debata s ním nestála za nič. Osobu XXXXX pozná iba z médií, vie že ide o primátora mesta XXXXX. Nikto ho nenaviedol, ani neobjednal na to, aby zaútočil na XXXXX, s osobou XXXXX nebol pred a ani po tomto incidente v žiadnom kontakte. Nikdy by sa na takýto čin nedal naviesť, nevie, aké spory majú obvinený XXXXX a XXXXX. Obvinenému XXXXX dal päťou preto, že ho urážal, pre nič iné.

Z odborného vyjadrenia, vypracovaného dňa 09. 03. 2018 XXXXX, psychiatrom, vyplýva, že obvinený XXXXX, je evidovaný na psychiatrickej ambulancii v Martine od roku 2017 pre duševné ochorenie, ktoré kvalitatívne ovplyvňuje základné psychické funkcie, preto navrhuje, aby v trestnom konaní súvisiacom s touto vecou, bol vyšetrený duševný stav obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku č. 25/2018, vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, ktorý posudok sa týkal vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX, vyplýva, že menovaný je evidovaný a liečený v psychiatrickej ambulancii od roku 2017 pre duševné ochorenie, ktoré kvalitatívne ovplyvňuje základné psychické funkcie. Znalec zistil u obvineného duševnú poruchu s kvalitatívnymi zmenami základných duševných funkcií, a to bipolárnu afektívnu poruchu. Jedná sa o endogénne (vnútorné príčiny) duševné ochorenie, ktoré je charakteristické striedaním fáz depresie rôznej závažnosti (hlúbky), so stavmi fáz mánie rôzneho stupňa a závažnosti prejavov. Fázy ochorenia sa môžu prejaviť aj súčasne (zmiešaná fáza BAP). Ide o duševné ochorenie, ktoré vo všetkých fázach s vyjadrenými klinickými prejavmi, ovplyvňuje a narušuje duševné funkcie, a tým, aj ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v konaní obvineného. U obvineného sa taktiež jedná o poruchu osobnosti – emočne nestabilnú osobnosť – hraničný typ. U obvineného znalec taktiež diagnostikoval hyperkinetickú poruchu ADHD – adultný variant. Skutok, ktorý je opísaný vo výrokovvej časti uznesenia policajta o vznesení obvinenia v predmetnej trestnej veci, obvinený XXXXX spáchal v psychicky zmenenom stave a podľa jeho konania a výpovedí svedkov, možno usudzovať, že sa jednalo o zmiešanú fázu bipolárnej afektívnej poruchy (súčasné prejavy depresívnej a manickej symptomatiky). Uvedená fáza ochorenia ovplyvňuje podstatnou mierou rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. V inkriminovanom čase spáchania čiastkového útoku pokračovacieho trestného činu ohovárania, ktorý útok je opísaný pod bodom 1) v spomenutom uznesení o vznesení obvinenia (30.09.2017), znalec navyše zistil u obvineného, že konal v stave ťažkej opitosti, a v stave po otrase mozgu 2. stupňa. V čase tohto útoku išlo o stav zmenenej psychiky s dezorientáciou, afektívnou alteráciou, dezintegrovaným konaním, odtrhnutým od reality. Tento stav bol na podklade uvedenej duševnej poruchy a stavu po otrase mozgu 2. stupňa s ebriou (opitosťou) komplikovaného typu. Jednalo sa o opitosť s vystupňovanými príznakmi opitosti jednoduchej (simplexnej). V čase

spáchania čiastkového útoku, ktorý útok je opísaný pod bodom 2) v spomenutom uznesení o vznesení obvinenia (06. 11. 2017), sa jednoznačne jednalo o prejav duševnej poruchy (bipolárnej afektívnej poruchy, zmiešanej fázy s rýchlym vyklovaním). Ide o stav psychiky, ktorý kvalitatívne ovplyvňuje základné duševné funkcie - emocionálnu reaktivitu, myslenie, ako aj konanie v kritickom čase, teda výrazným spôsobom alteruje (narušuje) rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Teda, obvinený XXXXX, v čase spáchania čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu ohovárania, opísaných v uznesení policajta o vznesení obvinenia pod bodmi 1) a 2), nemohol rozpoznať protiprávnosť predmetného trestného činu, taktiež nemohol ovládať svoje konanie; jeho rozpoznávacie schopnosti boli v tomto čase vymiznuté, a to pod vplyvom spomenutej duševnej poruchy (útoky č. 1/ a 2/), u útoku č. 2) navyše aj pod vplyvom stavu narušenej psychiky po otrase mozgu a komplikovanej opitosti. Rovnako tak jeho ovládacie schopnosti boli v danom čase, vymiznuté pod vplyvom uvedenej duševnej poruchy. U obvineného sa taktiež jedná o škodlivé požívanie alkoholu (abúzus alkoholu), nateraz bez chorobnej závislosti. Obvinený taktiež experimentoval s viacerými psychoaktívnymi látkami, nateraz bez chorobnej závislosti. Obvinený vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu chápe zmysel trestného konania. Z hľadiska aktuálneho duševného stavu, je pobyt obvineného na slobode relatívne (potencionálne) nebezpečný pre riziko recidívy fázy (manickej, depresívnej, prípadne zmiešanej) bipolárnej afektívnej poruchy. Na základe týchto skutočností znalec navrhol obvinenému uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Zo záverov znaleckého posudku č. 20/2018, vypracovaného XXXXX, XXXXX znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, ktorý posudok sa týkal posúdenia poranení, ktoré obvinený XXXXX utrpel pri incidente v zábavnom centre Vegas v Martine, dňa 30. 09. 2017, vyplýva, že obvinený dňa 30. 09. 2017, v čase medzi 08.16 hod. a 08.18 hod., utrpel nasledovné poranenia a stavy po poranení : povrchová tržná rana v záhlavovej časti hlavy o veľkosti cca 5 cm, zmliaždenie a podliatiny v čelovej oblasti hlavy, krvácanie z nosa, pričom ako následok úrazu hlavy mohol utpieť otras mozgu II. stupňa. Znalec v ďalšom obsahu posudku podrobne opísal mechanizmus spôsobu vzniku predmetných poranení, čo však len okrajovo súvisí so skutkom, ktorý je predmetom tohto uznesenia. Neurologické vyšetrenie vykonané v deň poranenia, bolo negatívne na prejavy prípadného otrasu mozgu, resp. prípadného poranenia mozgových štruktúr; vysoká koncentrácia alkoholu v krvi obvineného (krv odobratá dňa 30.09.2017 o 10.50 hod., vyšetrená metódou plynovej chromatografie s výsledkom 2,80 promile), a jeho nespôsobnosť v dôsledku opitosti, mohli veľmi dobre takéto príznaky prekryť. Stanovená koncentrácia alkoholu v krvi, spadá podľa schematického rozdelenia, do rozmedzia označovaného ako ťažký stupeň opitosti. Pri takejto koncentrácii sú vždy významným spôsobom porušené psychické, sensorické, aj motorické aspekty riadenia organizmu. V oblasti psychickej ide o tuposť, spomalenie reakcií organizmu na podnety zvonka, prevláda tlmivá funkcia formatio reticularis, osoba má odbúrané morálne, aj etické zásady, môže byť zvýšená agresivita voči okoliu a autoagresivita. Osoba nemusí vnímať realitu a môže reagovať zmätene. Je porušená schopnosť zrozumiteľného rozprávania. V oblasti motorickej je porušená koordinácia pohybov a rovnováhy, chôdza je tackavá až padavá, s narážaním do prekážok. Osoba v ťažkom stupni opitosti nie je schopná rozpoznať hroziace nebezpečenstvo, a nie je schopná na takéto nebezpečenstvo adekvátne reagovať. Koncentrácia alkoholu

v krvi obvineného XXXXX sa jednoznačne významne negatívnym spôsobom, spolupodielala na ovplyvnení konania a správania sa tejto osoby v čase konfliktu, ako aj v čase ošetrovania jeho zranení v nemocnici. Neurologické vyšetrenie vykonané jeden mesiac od vzniku poranení konštatuje, že obvinený XXXXX pri úraze hlavy dňa 30. 09. 2017, utrpel aj otras mozgu II. stupňa na základe neurologických príznakov, zistených ošetrojúcim lekárom. Znalec vo svojom posudku uvádza, že náraz záhlavia na podložku pri akcelerovanom páde, navyše modulovanom opitnosťou menovaného, mohol viesť k otrasu mozgu. Samotné poranenie (tržná rana) je jednoduché, nevyžaduje si vystavenie PN, pričom obmedzuje obvineného XXXXX v obvyklom spôsobe života bolesťivosťou, po dobu prvých dvoch až troch dní hojenia sa rany, a ústupu okolitého hematómu. Podliatiny na čele a krvácanie z nosa v danom stupni a rozsahu, nevyžadujú vystavenie PN. Znalec v závere svojho posudku konštatoval, že pokiaľ obvinený od momentu vzniku porania, do času odobrania vzorky krvi, nepožil žiadne alkoholické nápoje, tak sa v čase vzniku poranenia nachádzal v stave akútnej intoxikácie alkoholom s hodnotou okolo 3,33 promile alkoholu v krvi. Pri akútnej intoxikácii alkoholom sú intenzívnejšie vyjadrené vyššie spomenuté negatívne účinky alkoholu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 8/2018, vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru elektrotechnika, odvetvie riadiaca technika, výpočtová technika (hardvér), počítačové programy (softvér), odhad hodnoty elektrotechnických a elektronických zariadení, ktorého predmetom bola analýza zvukového a obrazového záznamu z rokovania mestského zastupiteľstva v Martine, konaného dňa 06. 11. 2017 vyplýva, že znalec na analýzu záznamu použil metódu manuálneho prepisu, realizovaného fyzickým prepisom počutého textu do textovej podoby s viacnásobnou verifikáciou, vykonaného na analytickom počítači znalca, za použitia štandardných aplikačných programov pre prehrávanie zvukových a obrazových záznamov s prepisom textu priamo do dokumentu tvoriaceho znalecký posudok. Z prejavu XXXXX na tomto rokovaní je zreteľne počuť, pokiaľ ide o meritum skutku, ktorý je predmetom tohto uznesenia, iba časť výroku „Ten pán, ktorý ma napadol, mám informácie, že to robí na objednávku, takže ešte budete prekvapení.....“

Z lekárskeho správ nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise na č. I. 138 – 142, súvisiacich s vyšetrením a ošetrovaním zranení, ktoré obvinený XXXXX utrpel počas incidentu v zábavnom centre Vegas v Martine, dňa 30.09.2017, vyplývajú informácie, ktoré zosumarizoval vo vyššie spomenutom znaleckom posudku č. 20/2018, XXXXX, XXXXX znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo. Z ambulantného záznamu o ošetrení obvineného na úrazovej ambulancii ortopedickej kliniky ÚNM XXXXX, vypracovaného dňa 30. 09. 2017 XXXXX, ošetrojúcim lekárom, vyplýva, že obvinený, ako dôvod vzniku spomenutých zranení uviedol napadnutie primátorom.

V obsahu vyšetrovacieho spisu sa taktiež nachádzajú listinné podklady, súvisiace s trestným stíhaním vedeným proti obvinenému XXXXX, nar. 20. 12. 1989, Obvodným oddelením XXXXX – východ pod ČVS:ORP-822/OV-MT-2017, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal obvinený dopustiť tým, že dňa 30. 09. 2017 v čase medzi 08.16 hod do 08.18. hod, v Martine, v zábavnom centre Vegas, napadol XXXXX, nar. 01. 03. 1986, a to: uznesenie povereného príslušníka PZ o začatí trestného stíhania zo dňa 19. 10. 2017; uznesenie povereného príslušníka PZ o vznesení obvinenia XXXXX zo dňa 26. 10. 2017, a zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 26. 10. 2017.



Z týchto listinných podkladov vyplýva, že XXXXX, dňa 30. 09. 2017, v čase medzi 08.16 hod. do 08.18. hod, v Martine, v herni Vegas, fyzicky napadol XXXXX, nar. 01. 03. 1986 a to spôsobom, za okolností a z dôvodov, ktoré XXXXX špecifikoval vo svojej vyššie spomenutej svedeckej výpovedi zo dňa 28. 11. 2017, uskutočnenej v trestnej veci, ktorá je predmetom tohto uznesenia.

Z odpisu z registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že doposiaľ bol súdom jedenkrát trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT 100/2015 zo dňa 31. 08. 2015, právoplatným dňa 10. 11. 2015, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pričom mu bol uložený peňažný trest 1000,- EUR, za súčasného uloženia náhradného trestu odňatia slobody na 3 mesiace, spolu s uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky. Z lustrácie v GP SR vyplýva, že voči tomuto obvinenému nateraz prebieha jedno trestné stíhanie, a to trestné stíhanie vedené OR PZ OKP XXXXX pod ČVS:ORP-496/1-VYS-MT-2016, pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Trestného zákona, spáchaných v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, kde v procesnom postavení obvineného, vystupuje okrem iných, aj XXXXX, XXXXX a v procesnom postavení poškodeného XXXXX. Z lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov vyplýva, že obvinený XXXXX, bol v ostatnom období postihnutý za viaceré priestupky na úseku dopravy, resp. majetku.

Podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, kto o inom verejne oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Toto ustanovenie poskytuje ochranu cti a dobrej povesti človeka pred ohováraním, ktoré môže vážnym spôsobom narušiť občianske spolužitie. Česť je mravná hodnota človeka v spoločnosti. Predmetom útoku je iba jednotliviec. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v oznámení nepravdivého údaja o inom, ktorý je spôsobilý ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, najmä poškodiť ho v zamestnaní alebo v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu. Oznámením nepravdivého údaja je oznámenie informácie o inom, ktorá je v rozpore so skutočnosťou, a to verejne, teda aspoň jedným zo spôsobov, špecifikovaných v ustanoveniach § 122 ods. 2 Trestného zákona, za predpokladu, že taká správa je spôsobilá značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov. Vyžaduje sa, aby nepravdivý údaj bol spôsobilý značnou mierou ohroziť vážnosť dotknutej osoby u spoluobčanov, čo treba hodnotiť podľa okolností konkrétneho posudzovaného prípadu, najmä vzhľadom na postavenie dotknutej osoby, jej charakterové a mravné vlastnosti, ďalej na povahu oznámeného údaja, okolnosti oznámenia, rozšírenie takejto informácie a pod. Zákon uvádza nasledovné príklady možného ohrozenia vážnosti dotknutej osoby : poškodenie v zamestnaní, alebo poškodenie v podnikaní; narušenie rodinných vzťahov (ktorými sa rozumie možnosť rozvratu manželstva, narušenie vzťahov medzi rodičmi a deťmi, resp. príbuznými a pod); iná vážna ujma, ktorou sa rozumie napr. zmarenie dôležitej zmluvy či ohrozenie politickej kariéry. K ohrozeniu vážnosti u spoluobčanov nemusí dôjsť, stačí, ak nepravdivý údaj je na to spôsobilý. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, pričom stačí aj úmysel nepriamy, teda uzrozumenie páchatel'a s tým, že údaj, ktorý o inom oznamuje, je nepravdivý, a že tento údaj je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov.

Podľa § 122 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný pred viac, ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobuje ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-766/1-VYS-MT-2017 mám za to, že doposiaľ zabezpečené dôkazy tvoria logickú jednotu navzájom sa doplňujúcich dôkazov, ktoré vytvárajú dostatočné podklady na vyvodenie záveru o tom, že skutok, ktorý je opísaný v uznesení vyšetrovateľa PZ ČVS:ORP-766/1-VYS-MT-2017 zo dňa 04. 12. 2017, o vznesení obvinenia XXXXX, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia, sa stal, pričom tento skutok je trestným činom - pokračovacím prečinom ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenia § 122 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pričom skutok spáchal obvinený XXXXX. Konanie obvineného XXXXX je preukázané predovšetkým výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, zápisnicami o výpovediach svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, znaleckým posudkom vypracovaným XXXXX, XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, lekárskymi správami súvisiacimi s vyšetrením a ošetrovaním obvineného XXXXX a listinnými podkladmi z vyšetrovacieho spisu vedeného v trestnej veci sp. zn. ČVS:ORP-822/OV-MT-2017 (pokiaľ ide o čiastkový útok uvedený pod bodom 1/ vo výrokovej časti tohto uznesenia) a výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, zápisnicami o výpovediach svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, zvukovým a obrazovým záznamom z rokovania mestského zastupiteľstva v Martine konaného dňa 06. 11. 2017, znaleckým posudkom č. 8/2018, vypracovaným XXXXX, znalcom z odboru elektrotechnika a listinnými podkladmi z vyšetrovacieho spisu, vedeného v trestnej veci sp. zn. ČVS:ORP-822/OV-MT-2017 (pokiaľ ide o čiastkový útok uvedený pod bodom 2/ vo výrokovej časti tohto uznesenia).

Pokiaľ ide o naplnenie zákonných znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu ohovárania v konaní obvineného XXXXX, uvádzam nasledovné :

Trestný čin ohovárania mal byť v danom prípade spáchaný oznámením nepravdivého údaja o tom, že XXXXX XXXXX, primátor mesta XXXXX, mal dňa 30. 09. 2017 v ranných hodinách, v Martine, v zábavnom centre Vegas, fyzicky napadnúť obvineného XXXXX. Vykonaným dokazovaním a to najmä výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a tiež lekárskymi správami vypracovanými v súvislosti s vyšetrovaním a ošetrovaním zranení obvineného XXXXX, bolo preukázané, že obvinený takýto údaj oznámil najprv dňa 30. 09. 2017, v ranných hodinách, v priestoroch úrazovej ambulancie ortopedickej kliniky Univerzitnej nemocnice XXXXX, v prítomnosti všetkých svedkov uvedených v tejto vete a v odpovedi na otázku ošetrojúceho lekára, súvisiacu s mechanizmom vzniku ošetrovaných zranení. V tejto súvislosti mám za to, že obvinený dostatočne jasne identifikoval osobu XXXXX a to prinajmenšom uvedením jeho funkcie a následným opakovaním informácií o kauzách súvisiacich s Martinskými hoľami atď. Následne

obvinený XXXXX oznámil informáciu o jeho napadnutí XXXXX, v priebehu rokovania mestského zastupiteľstva v Martine, konanom dňa 06. 11. 2017, v zasadačke Mestského úradu v Martine, tento raz v podobe, že si mal XXXXX objednať jeho fyzické napadnutie; toto konanie obvineného je preukázané najmä výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX, zvukovým a obrazovým záznamom z rokovania mestského zastupiteľstva XXXXX konaného dňa 06. 11. 2017 a znaleckým posudkom č. 8/2018, vypracovaným XXXXX, znalcom z odboru elektrotechnika, ktorý posudok analyzoval spomenuté záznamy. Aj v tomto prípade mám za to, že osoba XXXXX a jeho konanie, boli zo strany obvineného dostatočne zrozumiteľne identifikované, a to blízkou vzdialenosťou medzi obvineným a poškodeným v inkriminovanú dobu, ich vzájomným očným kontaktom a tiež slovami vyrieknutými zo strany obvineného, v intenciách predošlého uvedenia údajov o fyzickom napadnutí obvineného zo strany XXXXX XXXXX (čiastkový útok uvedený pod bodom 1/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia), ktoré bolo medializované okrem iného aj v článku zverejnenom v periodiku „MY – Turčianske noviny“ č. 43/2017, vydaného dňa 31. 10. 2017, kópia ktorého článku sa nachádza vo vyšetrovacom spise.

Objektívna nepravdivosť údajov, ktoré obvinený XXXXX, uviedol dňa 30. 09. 2017 v Univerzitnej nemocnici XXXXX a dňa 06. 11. 2017 na rokovaní mestského zastupiteľstva v Martine, XXXXX XXXXX, ako o pôvodcovi jeho fyzického napadnutia, ku ktorému došlo v zábavnom Vegas v Martine, je preukázaná najmä výpoveďou svedka XXXXX v trestnej veci, ktorá je predmetom tohto uznesenia, ale aj obsahom listinných podkladov súvisiacich s trestným stíhaním vedeným proti obvinenému XXXXX, nar. 20. 12. 1989, Obvodným oddelením XXXXX – východ pod ČVS:ORP-822/OV-MT-2017, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal obvinený dopustiť tým, že dňa 30. 09. 2017 v čase medzi 08.16 hod do 08.18. hod, v Martine, v herni Vegas, napadol XXXXX, nar. 01. 03. 1986. Z týchto listinných podkladov vyplýva, že XXXXX, dňa 30. 09. 2017, v čase medzi 08.16 hod do 08.18. hod, v Martine, v herni Vegas, fyzicky napadol XXXXX, nar. 01. 03. 1986 a to tak, že ho udrel päťou do hlavy. XXXXX však takto nekonal z dôvodu, že by ho k tomu primäl XXXXX XXXXX, keďže túto osobu pozná iba z médií a nikdy s ňou nebol v žiadnom osobnom kontakte. Dôvodom na fyzický útok bola v danom prípade predošlá hádka medzi XXXXX a XXXXX. Vyšetrovanie v trestnej veci súvisiacej s konfliktom medzi osobami uvedenými v predošlej vete bolo skončené, pričom dozorujúci prokurátor podal dňa 17. 01. 2018 pod sp. zn. 1 Pv 594/17/5506 – 6, obžalobu na XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné; Okresný súd XXXXX na podklade tejto obžaloby, vydal dňa 16. 02. 2018 trestný rozkaz sp. zn. 3T/7/2018, v ktorom obvineného XXXXX uznal za vinného z predmetných prečinov, pričom mu uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Obvinený XXXXX oznámil vyššie spomenuté nepravdivé údaje verejne (§ 122 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona), a to v prípade čiastkového útoku uvedeného pod bodom 1) vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pred svedkami XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a v prípade čiastkového útoku uvedeného pod bodom 2) vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pred viacerými poslancami mestského zastupiteľstva XXXXX

Na základe vyššie uvedených skutočností je teda možné uzavrieť, že doposiaľ zistený skutkový stav umožňuje vyvodiť záver, že obvinený XXXXX v oboch vyššie

spomenutých prípadoch, nepravdivo tvrdil, že pôvodcom jeho fyzického napadnutia, ku ktorému došlo dňa 30. 09. 2018 v ranných hodinách v Martine, v zábavnom centre Vegas, bol XXXXX.

Je nepochybné, že tak závažný údaj, ako nepravdivé obvinenie zo spojitosti s fyzickým napadnutím osoby, je spôsobilý značnou mierou ohroziť vážnosť každej osoby u spoluobčanov, poškodiť ju v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jej rodinné vzťahy alebo spôsobiť jej inú vážnu ujmu. Toto tvrdenie platí obzvlášť u verejne činných osôb, akou osobou XXXXX, v tom čase podpredseda NR SR a primátor mesta XXXXX, nepochybne bol, tým skôr, že v prípade XXXXX ide o jeho zásadného politického oponenta. U verejne činných osôb, zastávajúcich vysoké ústavné funkcie, je aspekt vážnosti, dôstojnosti a bezúhonnosti, vzhľadom na ich vnímanie u ostatných spoluobčanov, obzvlášť dôležitý. K tomuto pristupuje u poškodeného XXXXX XXXXX aj ďalší negatívny následok, ktorý boli takéto nepravdivé údaje spôsobilé vyvolať, a to strata dôveryhodnosti u verejnosti a tým aj strata kreditu politickej strany, ktorú podporuje a tiež funkcie, ktorú zastáva.

Vo vyššie opísanom konaní obvineného, sú naplnené aj všetky zákonné znaky subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Ako už bolo vyššie spomenuté, z hľadiska subjektívnej stránky sa pri danom prečine vyžaduje úmysel, pričom stačí aj úmysel nepriamy, teda uzrozenie páchatel'a s tým, že údaj, ktorý o inom oznamuje, je nepravdivý, a že tento údaj je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov. Existenciu subjektívnej stránky je potrebné vyvodzovať z objektívne existujúcich a preukázaných skutočností. Zistený skutkový stav v predmetnej veci umožňuje vyvodiť záver o vedomosti obvineného XXXXX o nepravdivosti informácie, že pôvodcom jeho fyzického napadnutia bol XXXXX XXXXX. V prípade čiastkového útoku uvedeného pod bodom 1) vo výrokovej časti tohto uznesenia, je táto vedomosť daná tým, že v danom prípade došlo k priamemu kontaktu medzi XXXXX a XXXXX, ktorého účastníkom nebol XXXXX. V prípade čiastkového útoku uvedeného pod bodom 2), je predmetná vedomosť obvineného daná jeho vedomosťou o priebehu trestného konania, vykonávaného vo veci jeho fyzického napadnutia, v ktorom konaní vystupoval v procesnom postavení svedka – poškodeného a v ktorom konaní bolo jednoznačne preukázané, že dôvodom fyzického napadnutia XXXXX zo strany XXXXX, nebola objednávka od XXXXX, ale predošlý verbálny konflikt medzi účastníkmi napadnutia.

Všetky skutočnosti, uvedené v predošlom odseku, museli byť obvinenému, v čase, kedy o XXXXX uvádzal predmetné nepravdivé údaje, známe, preto niet pochýb o naplnení zákonných znakov subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v konaní obvineného, a to minimálne vo forme nepriameho úmyslu.

Pokiaľ ide o naplnenie zákonných znakov subjektu, skutkovej podstaty prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v konaní obvineného, opísanom vo výrokovej časti napadnutého uznesenia, uvádzam nasledovné :

V priebehu vykonávania vyšetrovania v predmetnej trestnej veci, bola zistená potreba skúmania duševného stavu obvineného XXXXX, a to predovšetkým na podklade vyššie spomenutého odborného vyjadrenia, vypracovaného dňa 09. 03.

2018 XXXXX, psychiatrom. Na základe tejto skutočnosti, bol uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:ORP-766/1-VYS-MT-2017, zo dňa 28. 03. 2018, vydaným na podklade príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3Tp/15/2018 zo dňa 16. 03. 2018, do konania pribratý XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, za účelom posúdenia duševného stavu obvineného, v čase spáchania predmetného skutku. Z obsahu znaleckého posudku č. 25/2018, vypracovaného týmto znalcom, ktorý obsah bol zosumarizovaný v predošlých častiach tohto odôvodnenia vyplynulo, že obvinený v dôsledku duševnej poruchy – bipolárnej afektívnej poruchy, manifestovanej v čase spáchania oboch čiastkových útokov skutku, ktorý je predmetom tejto trestnej veci, nemohol rozpoznať protiprávnosť predmetného trestného činu, taktiež nemohol ovládať svoje konanie; jeho rozpoznávacie schopnosti boli v tomto čase vymiznuté a to pod vplyvom spomenutej duševnej poruchy, u útoku uvedeného v bode 1) výrokovej časti tohto uznesenia, navyše aj pod vplyvom stavu narušenej psychiky po otrase mozgu, a komplikovanej opitosti. Rovnako tak jeho ovládacie schopnosti boli v danom čase vymiznuté pod vplyvom uvedenej duševnej poruchy. Z hľadiska aktuálneho duševného stavu je pobyt obvineného na slobode relatívne (potencionálne) nebezpečný pre riziko recidívy fázy (manickej, depresívnej, prípadne zmiešanej) bipolárnej afektívnej poruchy. Na základe týchto skutočností znalec navrhol obvinenému uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha, pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania je možné vyvodiť záver, že obvinený XXXXX svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na § 122 ods. 1 písm. b) tohto predpisu, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Balogh  
prokurátor