



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 137/19/5506-8  
EEČ: 2-40-123-2019

Martin 24.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXod. v XXXXX na ul. XXXXX vXXXXX v predajni XXXXX zobrala z predajnej plochy 106g záh. syra s názvom Havran, ktorý si vložila do igelitovej tašky zn. New Yorker, následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru, načo bola zastavená pracovníkom SBS služby, ktorý ju vyzval aby mu ukázala obsah igelitovej tašky, čo urobila a na jeho vyzvanie tovar dodatočne zaplatila, čím by spôsobila obchodnej spoločnosti XXXXX škodu vo výške XXXXX pričom takto konala napriek tomu, že dňa XXXXX bola v blokovom konaní postihnutá blokovou pokutou č. pokut. bloku XXXXX vydaným príslušníkmi PZ vo výške 10,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o XXXXX

Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

## Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp.zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, ktorého sa mala obvinená dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverená príslušníčka po skončení skráteného vyšetrovania predložila spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvinenej môže byť posúdený ako priestupok.

Poverená príslušníčka vypočula obvinenú XXXXX, splnomocnenkyňu poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, svedka XXXXX. Zároveň do spisu zabezpečila splnomocnenie na zastupovanie poškodenej obchodnej spoločnosti, záznam o zásahu, pokladničný blok, záznamy o dychovej skúške, konverznú tabuľku k hladine alkoholu v krvi, certifikát o overený výpis z Obchodného registra SR, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Obvinená XXXXX k veci uviedla, že dňa XXXXX išla do galérie nakupovať. Bola po nočnej. Išla si kúpiť niečo na raňajky na druhý deň. V predajni sa pohybovala bez košíka. Tovar držala len v rukách. Z regálov zobrala syr, tvaroh, pečivo a ešte niečo na čo si nespomína. Chcela kúpiť aviváž, tak šla do sekcie drogérie. Túto nakoniec však nekúpila. Ešte pozerala koľko má so sebou peňazí. Vtedy jej musel ten syr spadnúť do tašky alebo ho tam dala omylom. Potom išla k pokladni a to čo mala v rukách zaplatila. Potom prešla cez pokladničnú zónu a tam ju zastavil pracovník SBS. Chcel, aby ukázala tašku. Z igelitky, ktorú mala v ruke nakoniec vytiahol syr. Tvrdí, že takto nekonala úmyselne. Veď syr stál iba 1,- € a ona zaplatila viac za ostatný tovar. Potom pracovník SBS privolala políciu. K svojej predchádzajúcej krádeži uviedla, že takto konala lebo ju niekto nahovoril.

Splnomocnenkyňa poškodeného XXXXX k veci uviedla, že má vedomosť, že v ten deň prišla do predajne mladá žena, ktorá prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia syru v hodnote XXXXX. následne ju zastavil pracovník SBS. Následne obvinená tento syr zaplatila, takže poškodenej obchodnej spoločnosti nevznikla žiadna škoda.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že v ten deň mal službu na predajni, kedy tam prišla mladá žena. Pamätal si ju, lebo už v minulosti u nich kradla. Vtedy ju však nechytil. Nevzala si košík. Nákup zbierala do rúk. Najprv zobral 4 kusy nejakého tovaru. V ruke držala igelitku. Potom prišla k drogérii, kde zašla za stĺp, odkiaľ keď višla, tak držala v rukách iba 3 kusy tovaru. Preto vedel, že jeden si musela skryť. Potom prešla k pokladniám, kde zaplatila. Následne ju zastavil a skontroloval jej tašku, kde našiel syr. Bol na spodku igelitky. Ona sa vyhovárala, že jej tam len spadol. On však privolal políciu.

Zo záznamu o zásahu pracovníka SBS vyplývá, že si obvinená dala tovar do tašky a prešla cez pokladňu.

Z pokladničného bloku poškodenej obchodnej spoločnosti - predajne XXXXX vyplýva, že záh. syr Havran em. stál XXXXX Túto čiastku obvinená následne zaplatila.

V čase spáchania skutku mala obvinená 0,04 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, čo zodpovedá 0,08 promile.

Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinená bola v minulosti postihnutá za dva priestupky. V prvom prípade sa jednalo o priestupok na úseku dopravy. V druhom prípade sa jednalo o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zo dňa XXXXX, kedy jej bola v blokovom konaní príslušníkmi PZ uložená pokuta č. pokut.bloku XXXXX vo výške XXXXX

Z odpisu registra trestov obvinenej vyplýva, že v minulosti nebola odsúdená.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinená z predajnej plochy vyniesla v taške syr bez zaplattenia. Spôsobenú škodu následne uhradila. V minulosti však obvinená bola postihnutá za priestupok proti majetku, čo svedčí o tom, že má sklony k takémuto protispoločenskému konaniu.

Hodnotiac, v nadväznosti na vyššie vyhodnotené skutočnosti, závažnosť skutku v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, t.j. z hľadiska uplatnenia tzv. materiálneho korektívu, s poukazom na priebeh skutku, spôsobený následok ako aj okolnosti skutku, považujem závažnosť skutku za nepatrnú.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo obvinenej vznesené obvinenie nedosahuje takej intenzity, aby vykazoval znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že správanie obvinenej nebolo v súlade so zákonom a môže vykazovať znaky priestupku, a je preto potrebné, aby bol prejednaný príslušným správnym orgánom.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla, tak ako je uvedené vo

výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová  
prokurátorka