



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 196/13/5506-3
EEČ: 2-40-123-2016

Martin 26.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa XXXXX spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 26.03.2013 okolo 09,00 h, v Martine na miestnej komunikácii vo vzdialenosti okolo 800 m od sídliska XXXXX pri brode cez potok, potom čo na toto miesto prišlo vozidlo ORPZ v Martine, odboru kriminálnej polície, odhodil na zem, k pravému zadnému kolesu osobného motorového vozidla XXXXX, ev.č.: XXXXX, polyetylénové vrečko so zipovým uzatváraním s obsahom zelenej sušenej rastliny neznámeho pôvodu, následne príslušníkom kriminálnej polície uviedol, že predmetné vrečko patrí

jemu a je v ňom marihuana, na základe čoho bolo polyetylénové vrečko so zelenou sušenou rastlinou príslušníkmi Odboru kriminálnej polície v zmysle § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore zaistené, pričom znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči bolo zistené, že v polyetylénovom vrečku sa nachádzal úlomok vrcholcového súkvetia /šišky/ konopnej rastliny rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 0,30 g s prítomnosťou psychoaktívnej látky THC v množstve väčšom ako 50 mg, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy a rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach zaradené do prvej skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa XXXXX, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp. zn. XXXXX, XXXXX, bolo trestné stíhanie obv. XXXXX, nar. XXXXX, stíhaného pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., podmiennečne zastavené a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá uplynula dňa XXXXX.

Z vyžiadaných podkladov z Okresného úradu XXXXX, z lustrácie vyšetrovacích spisov, ako aj z odpisu registra trestov bolo zistené, že obv. XXXXX viedol v priebehu skúšobnej doby riadny život a nedopustil sa takého protiprávneho konania, ktoré by odôvodňovalo rozhodnutie o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Poukazujem, že bolo zistené, že obvinený bol v rozhodnom období dvakrát uznaný za vinného z priestupku podľa § 108 ods. 1 písm. e) zák. č. 513/2009 Z.z. o dráhach – v oboch prípadoch pre chôdzu na koľajisku a bola mu uložená sankcia v podobe blokovej pokuty vo výške 20,- eur a vo výške 30,- eur, avšak vyhodnotením uvedených priestupkov, prihliadajúc na ich charakter a závažnosť, som tieto protiprávne správania nevyhodnotil tak, že by boli tak závažné, aby odôvodňovali pokračovanie pôvodne zastaveného trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatujem, že obv. XXXXX splnil všetky zákonné podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Tr. por., keď vedením riadneho života preukázal nápravu, a teda je možné urobiť záver, že spáchaný prečin, pre ktorý bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, bol len

výnimočným vybočením obvineného, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia, tak ako to vyplýva z ust. § 217 ods. 4 Tr. por., nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero
prokurátor