



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 540/22/5506-30
EEČ: 2-40-124-2023

Martin 10.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 18.10.2022 v čase približne o 16:30 hod na mieste verejnosti prístupnom, pred obchodným domom COOP Jednota v Kláštore pod Znievom, na ul. Dr. M. Korauša, fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, a to tak, že ho bez dôvodu udrel päšťou do tváre, a následne ho chcel ďalej napádať, čomu sa XXXXX bránil, počas útoku ho XXXXX strhol na zem, kde si XXXXX udrel a oškrel hlavu v oblasti čela a na zemi sa ho snažil ďalej napádať, čomu sa XXXXX bránil a následne, keď sa dostal XXXXX nad neho, mu povedal, nech ho nechá na pokoji a následne ho pustil, pričom keď sa obaja postavili, XXXXX na neho opäť zaútočil päšťami, kde v tom čase už na miesto prišla privolaná hliadka polície a útoky zo strany XXXXX prestali.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OO PZ Príbovce, uznesením pod ČVS:ORP-736/PR-MT-2022 z 19.10.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania v predmetnej veci, vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospel k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

Obvinený pri svojom výsluchu konanom dňa 20.09.2022 k veci uviedol, že si nepamätá, akurát to, čo povedal včera, platí. Je psychiatrický pacient, ktorý sa má liečiť, na psychiatrii bol, ale lieky neužíva pravidelne. Na otázky povereného príslušníka potvrdil, že bol pri Jednote, avšak nevie, čo tam robil. Uviedol, že tam bol s XXXXX a chvíľu s XXXXX a potom už nevie nič. Nepamätá si kvôli alkoholu, pil od rána.

V rámci svojho výsluchu v procesnom postavení zadržaného k veci uviedol, že incident, ktorý sa odohral včera pred Jednotou v Kláštore pod Znievom si nepamätá z dôvodu, že mal vypité. Čo si pamätá a vie, že sa pred Jednotou stretol s XXXXX, bola tam aj XXXXX, pochádza z XXXXX a teraz býva u XXXXX. Je to jeho družka. Čo sa tam však odohralo nevie. Keď pije alkohol, tak má okno a nevie čo robí. Lieči sa na psychiatrii, ambulantne u pani XXXXX má brať aj lieky Depakin 500 a druhý liek nevie. Lieky užíva ako kedy, lebo sem tam si vypije, a keď pije, tak ich neužíva. Má diagnózu F25 schyzoafektívnu poruchu a lieči sa na alkohol F10.2. Na otázku či si spomína na nejakú bitku pred Jednotou zo včera odpovedal, že nie.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX je preukázané priamo výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý potvrdil, že ho obvinený napadol a v konkrétnosti k veci uviedol, že šiel do Jednoty, kde za búdkou stretol XXXXX. Začali sa rozprávať normálne, v pohode, nič sa nedialo prakticky, no a potom sa slovne na niečom nezhodli, bol opitý, pridrbal mu a zhodil ma na zem. Ešte sa tam na zemi trochu ponatáhovali, a potom sa ešte postavil a zase sa chcel biť, no potom prišli policajti už bol koniec. Pokiaľ ide o úder, bol to úder päťou do tváre. Chytil ho za bundu a obaja spadli na zem, kde si oškrel hlavu o hlinu. Na zemi sa bránil, aby mu niečo nespravil, a potom skončil nad ním, pohrozil mu päťou s tým, aby prestal,

že sa s ním nechce biť, že má dosť problémov a nechce mať ďalšie. Potom ho pustil, pričom následne sa obvinený ešte rozbehol raz, akože sa chcel ešte biť, a potom už vie, že prišli policajti. Potom musel čakať na sanitku.

Výpoveď poškodeného je potvrdzovaná aj fotodokumentáciou zranenia poškodeného na jeho hlave.

Súčasťou spisového materiálu je aj záznam zo služby hliadky OO PZ Príbovce zo dňa 18.10.2022, v ktorom sú zaznačené dve udalosti, jedna udalosť v čase 11:34 až 12.12 hod, kde bola prítomná hliadka polície z dôvodu, že XXXXX napáda kamarát, čo sa malo stať na adrese XXXXX, ul. XXXXX. Na mieste sa nachádzal XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ktorí mali medzi sebou nezhody. Druhá udalosť je zaznamenaná v čase o 16:30 hod, kde bola hliadka na preverení oznámenia v obci XXXXX pred OD Jednota, kde mal XXXXX, nar. XXXXX fyzicky napadnúť XXXXX, nar. XXXXX, tu došlo k obmedzeniu osobnej slobody XXXXX.

Z vykonanej dychovej skúšky u obv. XXXXX vyplynulo, že metódou merania alkoholu vo vydychovanom vzduchu mu bola dňa 18.10.2022 v čase o 17:30 hod nameraná hodnota 1,03 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, čo predstavuje ťažký stupeň opitosti.

Na základe uvedeného, je možné predbežným hodnotením doposiaľ vykonaných dôkazov konštatovať, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky uvádzaného trestného činu a je dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal práve obvinený. Mám za preukázané, že obvinený pod vplyvom alkoholu na mieste verejnosti prístupnom napadol poškodeného, pričom v útoku chcel aj ďalej pokračovať, čím možno konštatovať, že naplnil znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Keďže v priebehu konania vznikla požiadavka na vyšetrenie duševného stavu obvineného, bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie, pričom z vypracovaného znaleckého posudku znalca č. 269/2022 XXXXX vyplynulo, že u obv. XXXXX bola v čase vyšetřovaného skutku prítomná schizoafektívna porucha – rezonantná mánia spolu s alkoholovou opitosťou stredne ťažkého stupňa, kedy bolo u neho prítomné dezintegrované, chorobne motivované konanie, ovplyvnené chorobne rezonantnou náladou s vymiznutými zábrami a stratou sebaovládania. V dôsledku uvedeného boli jeho rozpoznávacie schopnosti v čase stíhaného skutku vymiznuté a rovnako boli úplne vymiznuté aj jeho ovládacie schopnosti. Jeho konanie bolo chorobne motivované.

Zároveň znalkyňa odporučila obvinenému vzhľadom na zistené skutočnosti uložiť ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ústavnou formou. Taktiež konštatovala, že jeho pobyt na slobode by nebol pre spoločnosť nebezpečný, ak by dodržiaval prísnu abstinenciu od alkoholických nápojov a užíval odporúčanú medikamentóznú liečbu, čo však u neho zlyháva v dôsledku čoho je jeho správanie nepredvídateľné, impulzívne, dezinhibované. Menovaný nemá ani stabilné sociálne zázemie.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania

činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatela, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatelovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného, nemohol svoje konanie ovládať a ani nedokázal rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania v dôsledku duševnej choroby, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Ťažiar
námestník okresnej prokurátorky