



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 161/16/5506-1
EEČ: 2-40-125-2016

Martin 25.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. XXXXX zo dňa 11.02.2014, právoplatným dňa 19.03.2014 a vykonateľným dňa 21.03.2014, ktorým súd schválil dohodu rodičov o výživnom v tom znení, že otec XXXXX sa zaväzuje platiť matke XXXXX, XXXXX výživné na XXXXX, za obdobie od 01.03.2014 vo výške 180,- € mesačne, vždy vopred do 20-teho dňa v mesiaci, pričom túto povinnosť si neplní riadne a včas od mesiaca marec roku 2014 doposiaľ (vrátane mesiaca august 2016), s výnimkou úhrad, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 3.390 €,

hoci v dobe od 14.11.2012 do 20.01.2016 bol živnostníkom podnikajúcim pod obchodným menom XXXXX, XXXXX, pričom svoju živnosť ukončil na základe vlastnej žiadosti, od 07.01.2015 do 19.01.2015 vykonával prácu na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti XXXXX., od 14.03.2016 vykonáva prácu na dohodu o vykonaní práce u XXXXX – XXXXX, v sledovanom období nebol evidovaný ako

uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Martin, nie je a ani nebol poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi,

lebo zanikla trestnosť činu..

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Turčianske Teplice uznesením zo dňa 18.04.2016, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu XXXXX a do vyšetrovacieho spisu zabezpečil rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 11.02.2014, č.k. XXXXX, rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, správy z XXXXX, správu zo Sociálnej poisťovne, a.s., výpis zo živnostenského registra obvineného, správu z Daňového úradu Žilina, pobočka Martin, doklad o úhrade výživného, správu o povesti obvineného, lustráciu v evidencii priestupkov obvineného, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený pri svojom výsluchu dňa 30.05.2016 uviedol, že všetko, čo je napísané v uznesení o vznesení obvinenia je pravda, je s vedomý svojho protiprávneho konania, bude sa snažiť celý dlh na výživnom zaplatiť, ľutuje svoje konanie, je zamestnaný na dohodu a v prípade potreby si chodí privyrobiť ako dlaždič.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.06.2016 v podstate uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne a v plnej výške od mesiaca marec roku 2014 doposiaľ, čím jej vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške najmenej 3.030,- €. Ona zamestnaná ako čašníčka s príjmom cca 400,- €, na dcéru poberá rodinné prídavky vo výške 23,52 €, vypomáha jej aj mama a súčasný priateľ. Dcéra XXXXX netrpí núdzou. Obvinený príliš nejaví záujem o dcéru, bližšie sa o ňu nezaujíma, nebráva ju domov, k sviatkom jej nič nekúpi.

Vo svojej výpovedi zo dňa 12.08.2016 svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený jej uhradil celú dlžnú sumu výživného vo výške 3.390,- €, ktorú jej vyplatil k jej rukám, čím má vyplatené celé dlžné výživné, vrátane mesiaca august 2016.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyrovnaním dlhu na výživnom obvineným v plnej sume, došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k zisteniu, že u XXXXX nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným a obvinený si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka