



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 180/18/5506-7  
EEČ: 2-40-126-2018

Martin 15.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.02.2018 v čase okolo 21,15 hod. v izbe č. XXXXX na XXXXX oddiele v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, pred súčasne prítomným XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXXa XXXXX, nar. XXXXX, po predchádzajúcom verbálnom konflikte s XXXXX, nar. XXXXX, tento fyzicky napadol a to tak, že sa nohou postavil na spodnú posteľ poschodovej postele, rukou sa chytil vrchnej postele na ktorej sedel XXXXX a toho päťou pravej ruky XXXXX krát udrel do tváre, čím podľa lekárskej správy XXXXX nespôsobil žiadne zranenia,

o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len "ZVJS") uznesením ČVS: XXXXX podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné

stíhanie a podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona pre skutok ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil poverený príslušník ZVJS na tunajšiu súčasť prokuratúry vyšetovací spis sp.zn. ČVS: XXXXX spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Predložený spisový materiál som následne preskúmala, pričom som zistila, že po doplnení skráteného vyšetovania, bol dostatočne zistený skutkový stav veci, pričom poverený príslušník ZVJS postupoval v súlade so zákonom, a teda vo veci je možné rozhodnúť.

V rámci vykonaného skráteného vyšetovania obvinený XXXXX odmietol vo veci vypovedať.

Svedok poškodený XXXXX k veci uviedol, že večer, keď bola v izbe tma, potom ako sa obvinený vrátil z toalety, pristúpil k nemu so slovami „ty trubka maďarská“. Následne sa spolu začali slovne napádať, pričom nakoniec pristúpil obvinený k posteli, kde ležal poškodený na poschodí a udrel poškodeného trikrát päťou do nosa. Následne poškodený zistil, že mu z nosa tečie krv. Následne mu obvinený povedal, že „ ty trubka maďarská zajtra ťa z tejto izby nikto nevynesie“. Potom ako sa poškodený vrátil z fajčenia s ostatnými spoluväzňami z izby, išiel za veliteľom a celú vec mu oznámil. Na izbe v čase spáchania skutku boli deviat, pričom celú situáciu videli XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Poškodenému v dôsledku útoku obvineného tiekla krv z nosa a mal rozseknutú peru z vnútornej strany.

Svedok XXXXX k veci v podstate uviedol, že v čase spáchania skutku sa zabávali s ostatnými spoluväzňami na izbe. Potom prišiel obvinený s tým, aby prestali, že chce spať. Následne odišiel z izby a keď sa vrátil, začal verbálne napádať poškodeného. Následne pristúpil k jeho posteli a udrel poškodeného tri alebo štyrikrát do tváre. Spôsob útoku, ale nevidel, lebo bola tma. Počul iba plesnutie. Potom v izbe zasvietili. Poškodenému z nosa tiekla krv a peru mal tiež zranenú. Potom si išiel s poškodeným a ďalšími zapáliť na balkón, kde vraveli poškodenému, aby to nešiel ohlásiť. Keď sa vrátili späť do izby, obvinený poškodenému povedal, že „ty z izby ráno nevídeš“. Na základe týchto slov išiel potom poškodený za veliteľom. V čase spáchania skutku boli na izbe okrem svedka ešte XXXXX ktorý celú situáciu vnímali. Ostatní spali alebo neboli v izbe.

Svedok XXXXX k veci v podstate uviedol, že v čase spáchania skutku bola izba veselo. Obvinený povedal, že chce spať a odišiel z izby. Keď sa vrátil verbálne napadol poškodeného a potom ho trikrát päťou udrel do tváre, ktorý vtedy ležal vo svojej posteli. Potom zasvietili svetlo a začali obvineného ukludňovať. Potom sa na izbe dohodli, že to nebudú riešiť. Svedok išiel za obvineným na záchod, kde mu ten povedal, že mal nervy lebo má dlhý trest a že to nezvláda. Keď sa vrátil na izbu zistil, že poškodený išiel za veliteľom. V čase spáchania skutku situáciu vnímali XXXXX. Videl, že poškodenému tiekla po útoku z noisa krv. V čase spáchania skutku bolo v izbe šero, nakoľko bolo zhasnuté.

Svedok XXXXX k veci v podstate uviedol, že v čase spáchania skutku sa na izbe rozprávali. Obvinený prišiel do izby a začal poškodenému nadávať. Potom vyskočil na posteľ a začal päsťou udierať poškodeného do tváre, ktorý ležal na posteli nad ním. Poškodený si potom išiel zapáliť a pritom to nahlásil veliteľovi. V čase spáchania skutku na izbe vnímali XXXXX Obvinený udrel poškodeného tri alebo štyrikrát päsťou. Poškodenému tiekla z osa krv.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že je príslušníkom ZVJS a pracuje ako referent režimu v Sučanoch V čase spáchania skutku bol vo svojej kancelárii na oddiely, keď k nemu prišiel poškodený s tým, že bol fyzicky napadnutý obvineným. Keď prišiel na izbu, neboli tam stopy po nejakej bitke. Následne umiestnili obvineného samostatne. Obvinený uviedol, že napadol poškodeného, lebo ten hovoril niečo po maďarsky a on si myslela, že ho ohovára. Po nahlásení útoku urobil poškodenému dôkladnú osobnú prehliadku, pri ktorej nezistil žiadne modriny alebo iné zranenia. Nevidel, že by mu tiekla krv. Avšak pripustil, že mu mohla tiecť na izbe. Poškodený sa k lekárovi nepýtal a nebol ani dôvod, aby šiel bezprostredne k lekárovi. Zapísaný k lekárovi bol až na druhý deň.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená lekárska správa zo dňa XXXXX, z ktorej vyplýva, že poškodený bol dňa XXXXX napadnutý obvineným, ktorý mu „dal dvakrát do nosa a to bolo všetko“. Lekár konštatoval, nesúlad tvrdení poškodeného a reálneho stavu, nakoľko nezistil žiadne poranenia.

Do vyšetrovacieho spisu bolo tiež zabezpečené rozhodnutie o uložení disciplinárneho trestu zo dňa XXXXX v disciplinárnom konaní sp.zn. XXXXXXXXX z ktorého vyplýva, že obvinený pre skutok totožný so skutkom, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie, si neplnil povinnosť zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku podľa § 39 písm. b/ zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) a nesplnil povinnosť v čase od večierky do budíčka dodržiavať nočný pokoj podľa § 39 písm. m/ Zákona a tým spáchal disciplinárne previnenie. Za to mu bol uložený disciplinárny trest podľa § 52 ods. 3 písm. f/ Zákona, t.j. celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 8 dní. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX. Výkon disciplinárneho trestu sa začal dňa XXXXX hod a skončil dňa XXXXX hod. V rámci disciplinárneho konania obvinený prejavil nad svojím správaním ľútosť.

Do vyšetrovacieho spisu bolo tiež zabezpečené hodnotenie na obvineného, z ktorého vyplýva, že ten bol v minulosti XXXXX disciplinárne odmenený a XXXXX disciplinárne potrestaný, a to za skutok, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie. Inak bolo hodnotenie obvineného pozitívne a dokonca bol zaradený na výkon práce s dohľadom na pracovisku, kde plnil svoje pracovné povinnosti na požadovanej úrovni.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol v minulosti XXXXX odsúdený.

Z evidencie priestupkov vyplýva, že v minulosti nedopustil žiadneho priestupku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku

alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Zhodnotiac všetky vykonané dôkazy, a to v celosti ako aj jednotlivo je zrejmé, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania. Zároveň z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že za toto svoje konanie bol právoplatne disciplinárne potrestaný a tento svoj trest si riadne vykonal.

Vzhľadom na závažnosť spáchaného skutku s prihliadnutím na následok jeho konania a skutkové okolnosti ako aj na skutočnosť, že sa svojho konania dopustil v ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde bolo jeho aktuálne správanie hodnotené ako dobré, o čom svedčí aj získaných dvanásť disciplinárnych odmien, a to hoci v minulosti bol opakovane odsúdený, je uložený disciplinárny trest možné považovať za postačujúci.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová  
prokurátorka