



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 317/18/5506-21  
EEČ: 2-40-129-2019

Martin 31.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu v zmysle Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine pod č. XXXXX, vykonateľným dňa XXXXX, pričom má určenú povinnosť platiť na dieťa výživné vo výške 100,- € mesačne od 01.12.2009 podľa osobitného predpisu, vždy vopred do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, v ktorej osobnej starostlivosti je XXXXX, nar. XXXXX, pričom povinný si túto vyživovaciu povinnosť neplnil tak, ako mu určil rozsudkom Okresný súd v Martine, čo znamená, že za obdobie od mesiaca júl roku 2017 doposiaľ, vrátane mesiaca jún roku 2019 mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1690,76 €, ktoré dlhoval k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, nakoľko podľa doposiaľ zistených skutočností v sledovanom období, ktorom si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť presnejšie od júla roku 2017 doposiaľ, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine ani na Úrade práce Českej republiky,

krajská pobočka v Olomouci, podľa listinných podkladov z Českej republiky, je od 01.06.2017 vedený v registri poistencov ako zamestnanec v spoločnosti XXXXX cez agentúru XXXXX a teda nevyužil, resp. zanedbal všetky možnosti, ktoré by mu umožnili plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Martin - východ ČVS:ORP-408/OV-MT-2018 zo dňa 02.01.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu účinnou ľútosťou.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že skrátené vyšetrenie bolo vykonané v súlade so zákonom a návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku je dôvodný, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že v danej trestnej veci došlo k zániku trestnosti trestného činu účinnou ľútosťou podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v dôsledku čoho v danej trestnej veci prichádza do úvahy výlučne zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že je mu jasné, čo sa mu kladie za vinu. Po poučení o účinnej ľúlosti obvinený uviedol, že celý dlh zaplatí prostredníctvom insolvenčného správcu pána XXXXX, inú možnosť ani nemá. Je si plne vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX. Vyživovaciu povinnosť nahlásil u svojho zamestnávateľa - spoločnosti XXXXX Bolo mu strhávané priamo z platu a to až do doby, kedy bola vyhlásená jeho insolvenca. K výške zameškaného dlhu na výživnom 1.190,76 € uviedol, že to nie je možné, pretože mu výživné bolo strhávané z platu. Aká časť sa mu strháva v súčasnej dobe, keď je v insolvencii netuší a nemôže do toho ani nijako zasahovať. V predmetnom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal žiadne dávky štátnej sociálnej podpory, ani dávky pomoci v hmotnej núdzi. Žiadne iné príjmy nemal a nemá. Nemá žiadny majetok, nevlastní žiadne vozidlo, zbraň ani nehnuteľnosť. So svojím synom nie je v žiadnom kontakte. Naposledy ho videl asi pred 7-mi rokmi. Nad rámec výživného mu nijako finančne neprispieval.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní popísala konanie obvineného v podstate tak, ako mu je kladené za vinu. Vo svojej poslednej výpovedi zo 24.05.2019 uviedla, že obvinený v súčasnosti od mesiaca júl 2017 doposiaľ, v rátane mesiaca jún 2019, po odčítaní zrealizovaných platieb nemá voči nej žiadny dlh, dokonca je v pluse. Bola poberateľom náhradného výživného od ÚPSVaR v Martine, ale od januára 2018 jej to zastavili tak, že nemala žiadne náhradné výživné. Obvinený následne vykonal platby, presnejšie od júna 2018, chodili pravidelne sumy okolo 100,- €, ale v roku 2019 začali chodiť vyššie sumy a to v januári v roku 2019 vyplatil sumu 137,60 €, vo februári roku 2019 to bola čiastka až

429,02 €, v marci 2019 prišlo 303,65 €, v apríli prišlo 574,26 € a dňa 24.05.2019 jej bola poukázaná na účet suma vo výške 459,16 €, čiže XXXXX je čo sa týka platenia bežného výživného v pluse a to vo výške 212,93 €. Ďalej k veci uviedla, že platby nechodia z účtu XXXXX, ale z účtu Centra pre medzinárodno-právnu ochranu detí a mládeže, ona pri tom nebola informovaná, že by obvinený vyhlasoval insolventnosť, nie sú v žiadnom kontakte. Pri jednotlivých platbách nie je uvedené, za ktorý mesiac je jednotlivá platba uskutočnená, ale ona nemá problém odčítať mu tie posledné financie z jeho dlhu, berie to tak, že tie platby sú realizované dopredu. Je zamestnaná a poberá prídavky na deti. Obvinený sa o malého XXXXX nezaujíma vôbec, nekontaktuje sa na neho, ani na sviatky si na neho nespomenie.

Poverený príslušník PZ do vyšetrovacieho spisu ďalej zabezpečil väčšie množstvo relevantných listinných dôkazov, okrem iného výpis z centrálnej evidencie exekúcií, vyhlásenie o začatí insolvenčného konania, pracovné hodnotenia, mzdové listy, prehľad exekučných zrážok, záznam o vyžiadanom vysvetlení, rozsudok, opravné uznesenie, rodný list, rozhodnutie o prijatí žiaka na primárne vzdelávanie, potvrdenie o poberaní náhradného výživného a správy na obvineného.

Z vyhlášky Krajského súdu v Plzni z 29.06.2017 vyplýva, že vo veci dlžníka XXXXX bolo začaté insolvenčné konanie a veritelia tohto dlžníka, ktorí si chcú svoje pohľadávky uplatniť v insolvenčnom konaní podali u insolvenčného súdu prihlášku pohľadávky.

Z pracovného hodnotenia zamestnávateľa obvineného XXXXX XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinený je zamestnaný v tomto družstve od 04.04.2016, v súčasnosti na dobu neurčitú, od júna 2018 mal schválený insolvenčný návrh na oddĺženie a zrážky sa zasielajú priamo insolvenčnému správcovi. V prílohe tohto hodnotenia sa nachádzajú mzdové listy a prehľad exekučných zrážok s uvedením čiastok, ktoré boli zo mzdy obvinenému strhávané.

Z úradného záznamu o vyžiadanom vysvetlení vyplýva, že pracovníčka Centra pre medzinárodno-právnu ochranu detí a mládeže XXXXX uviedla, že výživné, ktoré bolo oprávnenej vyplácané zo mzdy obvineného na základe rozhodnutia súdu, pričom po vyhlásení insolventnosti XXXXX je naďalej vyplácané na základe rozhodnutia insolvenčného správcu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedených dôkazov najmä z výpovedí obvineného XXXXX a svedkyne poškodenej XXXXX a zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX sa svojím konaním dopustil daného trestného činu, avšak v danej trestnej veci došlo k zániku trestnosti daného trestného činu, pretože obvinený svoju povinnosť prostredníctvom insolvenčného správcu a prostredníctvom Centra pre medzinárodno-právnu ochranu detí a mládeže dodatočne splnil a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

V danom prípade je potrebné uviesť, že podľa ustálenia súdnej praxe o účinnú

ľútosť pôjde nie len vtedy, keď páchatel sám dlhované výživné uhradí, ale aj vtedy, keď iným spôsobom zabezpečí, aby za neho dlhované výživné uhradila iná osoba. Vzhľadom na povahu tzv. insolvenčného konania je zrejmé, že obvinený XXXXX stratil dispozíciu nad časťou svojho majetku, ktorý pozostáva z príjmov za výkon práce a s týmto majetkom za neho disponuje tzv. insolvenčný správca, ktorý majúc vedomosť o existencii záväzkov obvineného voči mal. XXXXX vo forme vyživovacej povinnosti, tieto prostriedky prostredníctvom Centra pre medzinárodno-právnej ochrany detí a mládeže pravidelne uhradza k rukám oprávnenej XXXXX, ktorá v súčasnosti neviduje žiadny dlh na zameškanom výživnom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný  
prokurátor