



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 252/16/5506-1
EEČ: 2-40-129-2016

Martin 13.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4408/7, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, (v čase vydania rozsudku XXXXX – pred zmenou priezviska), ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine pod č. XXXXX vykonateľným dňa XXXXX, prispievať na výživu dieťaťa sumou 60,-€ mesačne počnúc dňom 17.12.2009, splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, rod. XXXXX, trvale bytom XXXXX2, toho času bytom XXXXX, obvinený si vyživovaciu povinnosť neplnil tak, ako mu bolo súdom určené, pričom bol vyradený od 25.07.2010 z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu zamestnania sa, od 07.09. 2015 – 29.02.2016 pracoval v spoločnosti SAIMO trade s.r.o. so sídlom v Bardejove, Slovenská č. 1, kde pri nástupe do zamestnania vyživovaciu povinnosť nenahlásil, pracovný pomer ukončil bez udania dôvodu, bez oznámenia, nedostavil sa na miesto výkonu práce a tak vlastnou vinou prišiel o zamestnanie a trvalý zdroj príjmov, v súčasnej dobe pracuje v spoločnosti ECCO Slovakia a.s., ul. Dúbravca 6103/6, XXXXX, ako pracovník vo výrobe a teda má

dostatočný príjem na to, aby výživné na dieťa hradil, takto svojím konaním dlhuje na výživnom k rukám matky XXXXX za obdobie od septembra 2014 doposiaľ - 09. 09. 2016 sumu 1 390 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX - východ, ČVS ORP-6XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a dňa 24. 08. 2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por..

Obvinený ku skutku uviedol, že si je vedomý svojho dlhu na výživnom v sume 1 390 €, ktorý mu vznikol a že výživné neplatil pravidelne v plnej výške od septembra 2014. Dlh však v plnej výške ku dňu svojmu výsluchu 31. 08. 2016 vyplatil a teda v súčasnej dobe nemá na výživnom žiadny dlh. Do spisu zároveň predložil fotokópie dokladov o platbách výživného na účet XXXXX a to v sume 1 500 €, pričom uvedená hotovosť bola poukázaná matke dieťaťa z účtu jeho matky prostredníctvom internet bankingu.

Poškodená XXXXX k veci vypovedala, že otec dieťaťa si neplnil vyživovaciu povinnosť pravidelne, ako mu bolo súdom určené a to od septembra 2014.

Dňa 01. 09. 2016 poškodená učinila čestné prehlásenie, že obvinený si vyživovaciu povinnosť splnil za celé obdobie, výživné uhradil v plnej výške. Celkovo zaplatil 1500 €. Dieťa si v čase neplnenia vyživovacej povinnosti otcom núdzou netrpelo.

V spisovom materiáli sa nachádzajú fotokópie úhrad výživného prostredníctvom internet bankingu matke dieťaťa XXXXX

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné potom trestné stíhanie obv. XXXXX zastaviť v zmysle § 215 ods. 1. písm. h) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka