



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 30/17/5506-12
EEČ: 2-40-131-2017

Martin 30.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

Obsahom zmiery je:

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 100,- €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odd.výkonu služby DI OR PZ Martin pod spisovou značkou
ORP-4/DI-MT-2017

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.08.2016 v čase približne o 20.15 h v Martine v miestnej časti XXXXX viedol po Ul. XXXXX osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, ev. č. XXXXX a to tak, že s vozidlom cúval od rodinného domu č. 71 v smere od XXXXX do XXXXX pred rodinný dom č. XXXXX, pred ktorým v dôsledku toho, že sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, zadnou časťou vozidla zozadu narazil do chodkyne XXXXX, nar. XXXXX, ktorá kráčala po Ul. XXXXX od obchodného domu LIDL smerom od XXXXX do XXXXX, v dôsledku čoho spadla na vozovku, čím poškodenej XXXXX spôsobil krvnú podliatinu (podkožný hematóm) v záhlavovej oblasti hlavy, krvnú podliatinu na ľavom ramene, odreninu povrchovú na ľavom lakti, odreninu povrchovú v priemere 4 cm na ľavom bedre, odreniny početné povrchové na predných plochách kolien, odreninu plošnú na predobočnej strane ľavého predkolenia 20 x 10 cm a tržno-zmliaždenú ranu na vonkajšom členku ľavej nohy dĺžky 1,5 – 2 cm s potrebnou ošetrovaním a zošitím a ľahký otras mozgu s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10 – 14 dní, čím obvinený svojím konaním porušil ustanovenia § 4 odsek 1 písmeno c), § 22 odsek 2 Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Martin vykonával pod ČVS:ORP-4/DI-MT-2017 skrátené vyšetrovanie v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zmier.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX je preukázané tiež výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX a výpoveďou svedkyne XXXXX, odborným vyjadrením, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekáorskými správami.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní popísala konanie obvineného tak, ako je mu kladené za vinu.

Zo zápisu o dychovej skúške z 23.08.2016 vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde v Martine dňa 02.06.2017 uzatvorili dohodu o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom - zmier, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, obvinený a poškodená vyslovili súhlas so zmierním a poškodená vyhlásila, že súhlasí s tým, aby bolesť, ktoré bolo vyčíslené znaleckým posudkom vo výške 107.50 bodov, čo predstavuje sumu vo výške 1.898,45 €, trovy súvisiace s vypracovaním lekárskeho posudku o bolestnom a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 60,- € a trovy splnomocneného zástupcu poškodenej vo výške 293,93 €, boli poškodené uhradené prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla poisťovňou ČSOB Poisťovňa, a.s., číslo poistnej zmluvy XXXXX.

Tunajšou prokuratúrou bolo následne zistené, že poisťovni ČSOB Poisťovňa a.s. písomne nahlásil predmetnú dopravnú nehodu ako poistnú udalosť vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, e.č. XXXXX a zároveň poistený XXXXX, pričom táto poistná udalosť je v tejto poisťovni evidovaná pod číslom XXXXX.

Obvinený XXXXX zároveň dňa 07.06.2017 zložil na účet Okresnej prokuratúry Martin peňažnú sumu vo výške 100,- €, podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmier zo dňa 02.06.2017 celú určenú štátu na peňažnú

pomoc obetiam trestnej činnosti. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené hlásenie predmetnej dopravnej nehody ako škodovej udalosti poisťovni ČSOB Poisťovňa a.s., v ktorej je predmetná poisťná udalosť vedená pod evidenčným číslom XXXXX.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný. Obvinený XXXXX bol podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ako aj podľa evidenčnej karty vodiča doposiaľ jedenkrát postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky Okresným dopravným inšpektorátom Martin dňa 21.02.2016 pokutou vo výške 20,- € za menej závažný priestupok, ktorého sa nedopustil závažným spôsobom a pri ktorom nespôsobil dopravnú nehodu. Obvinenému XXXXX nebolo po predmetnej dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Obvinený XXXXX je v súčasnosti študentom Strednej priemyselnej školy v XXXXX. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného XXXXX nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to aj vzhľadom na jeho osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor