



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 346/18/5506-4
EEČ: 2-40-131-2018

Martin 16.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 036 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň mesiaca XXXXX sa XXXXX a XXXXX spoločne dohodli, že bez vedomia spolumajiteľa bytu XXXXX XXXXX odpredá 3 - izbový XXXXX 6, XXXXX, čo aj vykonali tak, že u notára XXXXX si dňa XXXXX nechali vyhotoviť zmluvu o predaji bytu XXXXX – XXXXX, ktorú notár po vyhotovení overil, následne požiadali o vyhotovenie splnomocnenia XXXXX k odpredaju bytu jeho manželkou XXXXX, ktoré obdržali a ktoré nemohlo byť bez prítomnosti XXXXX notársky overené, následne dňa XXXXX sa XXXXX, XXXXX a XXXXX dostavili opäť k notárovi XXXXX, kde zatiaľ čo XXXXX a XXXXX odvádzali pozornosť zamestnankyne notárstva, XXXXX orazil pripravené splnomocnenie cez nalepený kolok pravým razítkom notárstva a XXXXX sfaľovala podpis svojho manžela, toto sfaľované a XXXXX nepodpísané splnomocnenie dňa XXXXX pri prevode bytu do vlastníctva XXXXX použili ako pravé, a zamestnankyňa OSBD na základe takého

splnomocnenia vykonala prevod majetku, čím spolumajiteľovi bytu XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, spôsobili škodu XXXXX pričom XXXXX dňa XXXXX, t.j. za 6 dní, byt odpredal XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 036 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň mesiaca XXXXX sa XXXXX a XXXXX spoločne dohodli, že bez vedomia spolumajiteľa bytu XXXXX XXXXX odpredá 3 - izbový XXXXX 6, XXXXX, čo aj vykonali tak, že u notára XXXXX si dňa XXXXX nechali vyhotoviť zmluvu o predaji bytu XXXXX – XXXXX, ktorú notár po vyhotovení overil, následne požiadali o vyhotovenie splnomocnenia XXXXX k odpredaju bytu jeho manželkou XXXXX, ktoré obdržali a ktoré nemohlo byť bez prítomnosti XXXXX notársky overené, následne XXXXX sa XXXXX, XXXXX a XXXXX dostavili opäť k notárovi XXXXX, kde zatiaľ čo XXXXX a XXXXX odvádzali pozornosť zamestnankyne notárstva, XXXXX orazil pripravené splnomocnenie cez nalepený kolok pravým razítkom notárstva a XXXXX sfaľšovala podpis svojho manžela, toto sfaľšované a XXXXX nepodpísané splnomocnenie dňa XXXXX pri prevode bytu do vlastníctva XXXXX použili ako pravé, a zamestnankyňa OSBD na základe takého splnomocnenia vykonala prevod majetku, čím spolumajiteľovi bytu XXXXX XXXXX XXXXX spôsobili škodu najmenej XXXXX Sk, pričom XXXXX XXXXX t.j. za 6 dní, byt odpredal XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 31.03.1999 bolo vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie obv. XXXXX a XXXXX, pre vyššie uvedený trestný čin. Následne boli vykonané a zabezpečené všetky dovtedy dostupné dôkazy.

Dňa 31.05.1999 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku účinného v tom čase prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 03.06.2002 bolo podľa § 173 ods. 3) Trestného poriadku účinného v tom čase v trestnom stíhaní pokračované.

Dňa 01.08.2002 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku účinného v tom čase opätovne prerušené, nakoľko pre neprítomnosť oboch obvinených nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 12.08.2002 bolo podľa § 173 ods. 3) Trestného poriadku účinného v tom čase v trestnom stíhaní pokračované.

Dňa 01.10.2002 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku účinného v tom čase opätovne prerušené, nakoľko pre neprítomnosť poškodeného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 12.07.2018 bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., účinného od 01.01.2006 trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Niet pritom pochybnosti o tom, že pod pojmom trestnosť činu, uvedenom v tomto ustanovení Trestného zákona o časovej pôsobnosti, sa má na mysli aj posudzovanie, či trestnosť činu nezanikla. Pri rozhodovaní o skutočnosti, ktorý Trestný zákon je pre páchatel'a priaznivejší, sa nezohľadňujú len trestné sadzby stanovené v osobitnej časti zákona, ale posudzuje sa zákon ako celok. Keďže Trestný zákon č. 140/1961 Zb. účinný v čase do 30.11.2003 obsahuje priaznivejšiu právnu úpravu týkajúcu sa premlčania trestného stíhania, javí sa, že použitie tohto zákona je pre obvineného priaznivejšie.

Podľa § 250 ods. 1) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30.11.2003, sa trestného činu podvodu dopustí, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 250 ods. 2) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30.11.2003 odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom sa páchatel' potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 nie malú škodu.

Podľa ustanovenia § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30.11.2003

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcemu k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Trestné zákony účinné po 01.12.2003 už nikdy nemali pre obvinených priaznivejšie podmienky čo sa týka premlčania trestného stíhania ani výšky trestu. Trestné stíhanie obvineného sa prvýkrát prerušilo vydaním uznesenia zo dňa 31.03.1999, ktorým bolo obvineným vznesené obvinenie. Následne vykonanie každého ďalšieho úkonu vyšetrovateľom, smerujúceho k trestnému stíhaniu obvineného malo za následok prerušenie plynutia premlčacej doby trestného stíhania obvineného a začatie plynutia novej premlčacej doby. Dňa 01.10.2002 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku účinného v tom čase prerušené, nakoľko pre neprítomnosť poškodeného XXXXX XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. Po vykonaní tohto úkonu nebol po nasledujúcu dobu v predmetnej veci vykonaný žiaden ďalší relevantný úkon, smerujúci k trestnému stíhaniu obvinených.

Dňom nasledujúcim po dni, v ktorom bolo vydané uznesenie o prerušení trestného stíhania, začala plynúť premlčacia doba trestného stíhania. Samotné prerušenie trestného stíhania (podľa Trestného zákona účinného do 30.11.2003), nemalo na plynutie premlčacej doby žiaden vplyv, nakoľko až Trestný zákon č. 140/1961 Zb. v znení účinnom odo dňa 01.12.2003 stanovil, že do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú bolo trestné stíhanie prerušené.

V danom prípade je základná trestná sadzba trestu odňatia slobody za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30.11.2003 v rozmedzí šesť mesiacov až tri roky, preto v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30.11.2003 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov. Premlčacia doba teda začala plynúť dňa 02.10.2002 (dňom nasledujúcim po dni vydania uznesenia, ktorým bolo trestné stíhanie obvineného prerušené) a táto u XXXXX uplynula dňa XXXXX Počas tohto obdobia nedošlo žiadnym spôsobom k prerušeniu premlčacej doby trestného stíhania, keďže vo veci neboli počas nej vykonané akékoľvek relevantné úkony, smerujúce k trestnému stíhaniu obvinených. Obvinená XXXXX nespáchala podľa odpisu z registra trestov v premlčacej dobe trestného stíhania nový trestný čin, za ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Obvinený XXXXX spáchal dňa XXXXX trestný čin nový, na ktorý vtedy platný Trestný zákon podľa ustanovoval trest rovnaký alebo prísnejší a za ktorý bol odsúdený. Nová premlčacia doba teda začala plynúť XXXXX a táto XXXXX uplynula XXXXX Zároveň nebola zistená žiadna doba, ktorá by v zmysle ustanovenia § 67 ods. 2) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30.11.2003, nebolo možné do premlčacej doby započítať. Obvinená XXXXX sa v premlčacej dobe síce podľa odpisu z registra trestov pravdepodobne nachádzala v cudzine, ale trestné stíhanie nebolo prerušené pre jej neprítomnosť, ale pre neprítomnosť svedka poškodeného, takže prekážka ukončenia veci nebola na jej strane. V zmysle tohto odpisu spáchala obvinená XXXXX nejaké protiprávne skutky v cudzine, ale rozhodnutia súd iného štátu v trestnej veci možno na území SR vykonať alebo môže mať iné právne účinky, len ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva alebo zákon, toto ustanovenie je však súčasťou Trestného zákona účinného až od 01.01.2013, takže na tento prípad sa nemôže vzťahovať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné

stíhanie premlčané.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam mám za to, že trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX sú premlčané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Beáta Amchová
prokurátorka