



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 12/16/5506-1
EEČ: 2-40-133-2016

Martin 14.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2012 v XXXXX, v úmysle získať neoprávnený prospech, objednal ako objednávateľ XXXXX-XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, od dodávateľa XXXXX, XXXXX drevnú hmotu – rezivo a práce, na vybudovanie hrubej stavby a krovu novostavby zrubového rodinného domu XXXXX okr. XXXXX, a to z dôvodu, že v zmysle objednávky zo dňa 17.04.2012, objednávateľ XXXXX objednal u dodávateľa a zhotoviteľa stavby XXXXX – XXXXX búracie a stavebné práce na rodinnom dome XXXXX investor XXXXX vyplatil XXXXX sumu 26.000,- eur, pričom neskôr zistil, že z celkovej zaplatenej sumy určenej na drevnú hmotu a vykonané práce, bola na jeho rodinnom dome zabudovaná len tretina drevnej hmoty a vykonaných prác v hodnote celkom 12.000,- eur, napriek tomu, že XXXXX uhradil XXXXX-XXXXXumu vo výške 26.000,- eur, XXXXX sumu 14.000,- eur použil pre vlastnú potrebu, čím uviedol XXXXX, trvale bytom XXXXX okr. XXXXX, do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 14.000,- eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 02.01.2016 bolo uznesením vyšetrovateľa OKP, OR PZ v Martine, pod XXXXX začaté trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a následne dňa 02.03.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1/, ods. 2/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci vyšetrovatelka PZ predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh vyšetrovatelky PZ je odôvodnený, v súlade so zisteným a preukázaným skutkovým stavom.

Svedok - poškodený XXXXX, uviedol, že nemal iný stavebný dozor iba pána XXXXX ktorého občas ho kontroloval a čo sa týka vyúčtovania s pánom XXXXX do dnešnej doby nevidel žiadne vyúčtovanie, nedoniesol mu žiadne vyúčtovanie materiálu a prác napriek viacerým urgenciám. Ďalej uviedol, že mu obvinený povedal, že zhruba 30.000,-eur je rozpočet na hrubú stavbu drevenice aj s krovom bez latenia a pokrývania šindľom, pričom v uvedenej sume mala byť započítaná aj práca tesárov. Dal mu 26.000,-eur a bolo mu treba doplatiť už len 4.000,-eur. Koľko sa z tej sumy 26.000,-eur použilo na stavbe nemá vedomosť, nakoľko na stavbe zrazu prestali pracovať tesári s odôvodnením, že nie je drevo a tiež že nemajú zaplatené za prácu. Preto musel kúpiť drevo na dokončenie spodnej časti hrubej stavby bez krovu za 7.500,-eur a dokončenie krovu riešil obvinený, ktorý zohnal drevo na krov, asi za 1.000,-eur. XXXXX mu povedal, že drevo objednal u XXXXX, ktorému aj zaplatil sumu 26.000,-eur, ale XXXXX nedodal drevo v plnej výške ako mu bolo zaplatené. Na jeho stavbe bolo zrealizované drevo za sumu cca 12.000,-eur, kde sa stratilo 14.000,-eur, ktoré je ako zvyšok do sumy 26.000,-eur nevedel uviesť.

Obvinený XXXXX vypovedal, že je pravda, že bolo na uvedenej stavbe použité drevo len za 12.000,- eur, on dal XXXXX na účet 16.000,- eur a 5.000,- eur mu dal jeho syn XXXXX. Ďalej sumu 4.600,- eur dal XXXXX za tesársku robotu. Uviedol, že XXXXX klame a aj XXXXX klame, nakoľko so XXXXX nebol dohodnutý na sume 13.000,- eur za montáž skeletu zrubu hrubej stavby drevenice v XXXXXez latenia a pokrytia strešnou krytinou. Mal ho platiť XXXXX, on mu dal ale sumu 4.600,- eur za robotu, aby to dokončili, lebo neboli zaplatení od XXXXX Ďalej uviedol, že na základe rozpočtu od XXXXX, bola v rozpočte zahrnutá drevná hmota a aj práce, ktoré vykonávali jeho ľudia, teda ich mal platiť XXXXX nie on. Rozpočet na hrubú stavbu bol okolo 36.000,- eur. Tam bola zahrnutá hrubá stavba - krov a strop drevenice, teda bez strechy a latenia. Jeho práce boli po asi trištvrte drevenice obvodových múrov drevenice, z dreva čo dodal, zvyšok dreva nedodal a ostatné musel zohnať a dodať na stavbu on.

XXXXX XXXXXviedol, že na jeseň roku 2012, ich objednal obvinený, cez XXXXX, na zákazku na drevostavbu, išlo o zákazku, kde XXXXX dodáva drevo a spýtal sa, či by tam nešiel tesáriť. V tom čase robil na živnosť, mal partiu chlapov

a na uvedenom rodinnom dome vykonávali tesárske práce. Keď s tým súhlasili, dohodli sa s obvineným XXXXX na cene zhruba okolo 13.000,- eur za montáž skeletu zrubu - hrubá stavba drevenice bez pokrytia strešnou krytinou a bez latenia. Obvinený nespisoval žiadnu objednávku, bolo to len dohodnuté ústne. Keď prišli na uvedenú stavbu, bola urobená len platňa, pán XXXXX im ukázal plány a dohodli sa, že ich bude vyplácať po častiach, ako budú robiť. To ale nedodržel. Začali robiť, dreva mail dosť, spravili skoro všetko, hrubú stavbu mali urobenú, za sumu cca 12.000,- eur, chýbalo už len pár vecí dorobiť v sume cca 1.000,-eur. V čase, keď odišli zo stavby, bola z ich strany robotu skoro urobená. Pán XXXXX zaplatil len 4.400,- eur a viac nie, aj keď na neho tlačili a pýtali si doplatiť peniaze ale im povedal, aby pokračovali v prácach, že peniaze doplatí neskôr. Nedoplatil a preto to odmietli dokončiť s tým, že keď zaplatí, robotu dokončia. Uviedol, že pán XXXXX im je dlžný sumu cca 7.600,- eur, za vykonanú robotu. Štandardne sa to robí tak, že keď sa dorobí skelet zrubu, vyplatia sa tri štvrtiny a keď sa dorobí krov, tak sa vyplatí zbytok. Na záver uviedol, že si myslí že XXXXX dodal pánovi XXXXX dostatok dreva, nakoľko mali z čoho robiť.

XXXXX, vypovedal, že je konateľom spoločnosť XXXXX XXXXX a v období, keď ho oslovil pán XXXXX bol konateľom spoločnosti XXXXX IXXXXX. Ďalej uviedol, že s XXXXX sa poznal už skôr, lebo asi pred 15 rokmi robili v Prievidzi na stavbe. Po rokoch niekedy v apríli roku 2012 sa mu telefonicky XXXXX ozval a povedal mu, že má pre neho robotu, jednalo sa o drevostavbu pre pána XXXXX. Dohodli sa na podmienkach, hlavne že je potrebné dať zálohu na drevo. Podľa plánov mala byť hrubá stavba aj s prácou od 30.000,- eur do 40.000,- eur. Hrubú stavbu on nezrealizoval, len dodal drevo. Keďže účtovníctvo spoločnosti cez ktorú to realizoval už nemá, presne si už nepamätá, koľko mu dal XXXXX peňazí. Vie, že niečo mu poslal na účet, tiež, že mu raz na pumpe dal XXXXX XXXXX sumu 5.000,- eur, ale určite mu nedal sumu 26.000,- eur. Uviedol, že XXXXX nie nič dlžný, nakoľko mu drevo dodal, v takej hodnote, ako sa dohodli. Potom mu XXXXX volal a chcel ďalšie drevo, ale už len v malom množstve, ale to bolo už len zhruba v hodnote 1.000,- eur.

Vo veci bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX, v ktorej XXXXX uviedol, že odovzdal peniaze pánovi XXXXX a to sumu 16.000,- eur, ktorú mu vložil na účet a sumu 5.000,- eur, ktoré mu osobne odovzdal na čerpacej stanici syn XXXXX potvrdil, že mu peniaze vo výške 5.000,- eur odovzdal syn pána XXXXX na čerpacej stanici a tiež uviedol, že mu nejaké peniaze poslal na účet, ale si už nepamätal o akú sumu sa jednalo.

Konfrontáciou medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX, sa neodstránili rozpory v ich výpovediach.

Ďalej bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom – poškodeným XXXXX, v ktorej XXXXX uviedol, že dal XXXXX sumu 26.000,- eur na drevo, ale že drevo bolo dodané podľa neho len v jednej tretine. XXXXX uvedol, ako použil sumu 26.000,- eur, a to sumu 21.000,- eur dal XXXXX z toho 16.000,- eur na účet, ale nešlo to na jeho účet, ale na účet ktorý mu nadiktoval XXXXX bolo to dňa XXXXX v Tatra banke, a.s. v Tesco a sumu 4.600,- eur dal tesárom za prácu. XXXXX uviedol, že teda XXXXX nedodal drevo za ktoré dostal zaplatené a museli ho dokupovať.

Do spisu boli zabezpečené fotokópie listinných dôkazov a to: Tatra banka,

a.s. – doklad o vložení vkladu 15.000,- eur dňa XXXXX, Výpis z OR – spoločnosť XXXXX, ktorej konateľom bol XXXXX, Objednávka zo dňa 17.04.2012 – objednávateľ XXXXX.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Škodou väčšou sa podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok škody malej, čo predstavuje sumu 2.660,- eur. Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu, t.j. naplnenie všetkých zákonných znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť.

Objektívnu stránku trestného činu charakterizuje spôsob spáchania trestného činu a jeho následky. K obligatórnym znakom objektívnej stránky trestného činu patrí spôsob konania, následok trestného činu a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Podľa § 17 Tr. zák., pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Trestný čin podvodu je teda z hľadiska subjektívnej stránky trestným činom, na ktorého spáchanie sa vyžaduje úmysel. Zavinenie musí byť dané v dobe činu. Predstavy, vedomosti, ako aj vôľa páchatel'a, ktoré nie sú dané v dobe činu, nemajú pre zavinenie význam.

V tomto prípade, bolo vyšetrovaním zistené, že dňa 17.04.2012 objednal XXXXX ako objednávateľ, XXXXX – XXXXX, ako dodávateľa, na búracie a stavebné práce na rodinnom dome XXXXX a zároveň splnomocnil dodávateľa na úkony spojené so stavebným povolením, ohlasovacou povinnosťou a iné. Tiež bolo preukázané, že XXXXX odovzdal sumu 26.000,- eur XXXXX na zaplatenie dreva a prác na uvedenú stavbu drevenice rodinného domu.

V trestnom oznámení XXXXX uviedol, že napriek tomu, že zaplatil XXXXX sumu 26.000,- eur, drevo v takej hodnote nebolo dodané, na stavbe bola použitá podľa jeho vyjadrenia len tretina reziva s prácami, v hodnote 12.000,- eur a preto prišiel o finančné prostriedky v sume 14.000,- eur. Z vykonaných výsluchov a konfrontácií vyplynulo, že XXXXX sumu 26.000,- eur nepoužil pre vlastnú potrebu, ale sumu 15.000,- eur vložil dňa XXXXX na účet XXXXX s.r.o., (v ktorej bol konateľom XXXXX), čo je potvrdené aj listom zo dňa 15.06.2016 z Tatra banky, a.s., aj keď si na túto sumu XXXXX už nepamätal, ďalej sumu 5.000,- eur odovzdal XXXXX syn XXXXX na čerpacej stanici, čo XXXXX potvrdil vo výpovedi. Sumu 4.400,- eur, resp. 4.600,- eur, odovzdal XXXXX tesárom za vykonané práce na

uvedenej stavbe a túto skutočnosť potvrdil vo svojej výpovedi aj XXXXX Sumu 1.000,- eur zaplatil XXXXX na púle v Párnici, čo vo svojej výpovedi potvrdil aj XXXXX

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyššie uvedené dôkazy jednotlivito i v ich súhrne vyhodnotila, pričom pri neexistencii relevantného dôkazu preukazujúceho spáchanie daného prečinu obvineným XXXXX mám za to, že je nepochybné, že tento sa nedopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka