



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 362/21/5506-8  
EEČ: 2-40-135-2022

Martin 07.02.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu bolo rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 13 Nt/7/2021 zo dňa 23.03.2021, týmto dňom právoplatným a vykonateľným, v spojení s nariadením výkonu ústavného ochranného liečenia Okresného súdu XXXXX sp. zn. 13Nt/7/2021 zo dňa 19.04.2021, uložené ústavné ochranné psychiatrické, protialkoholické a protitoxikomanické liečenie v Psychiatrickej liečebni Sučany, Hradiská č. 23, dňa 19.06.2021 v čase o 18:30 hod. svojvoľne opustil objekt Psychiatrickej liečebne Sučany spôsobom, že preliezol jej plot a odišiel do obce Sučany, kde následne v čase o 19:30 hod. dňa 19.06.2021 bol kontrolovaný hliadkou PMJ Sučany v obci Sučany na ul. Námestie SNP, kde bol v čase o 21:30 hod. dňa 19.6.2021 eskortovaný späť do Psychiatrickej liečebne v Sučanoch,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Sučany, uznesením pod ČVS:ORP-507/SU-MT-2021 z 06.09.2021, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Martine, trvale bytom XXXXX, t.č. Psychiatrická liečebňa Sučany, ul. Hradiská 23, Sučany, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti sťažnosťou napadnutého uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., teda návrh povereného príslušník PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvinenej je potrebné zastaviť.

Poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Konkrétne k veci uviedol, že má súdom nariadené ústavné psychiatrické, protialkoholické a prolitoxikomanické liečenie na Psychiatrickej liečebni v Sučanoch. Na túto liečbu nastúpil niekedy začiatkom mesiaca január tohto roku. Dňa 19.6.2021 v podvečerných hodinách sa prechádzal v areáli Psychiatrickej liečebne Sučany, kedy si všimol, že na oplotení psychiatrickej liečebne je poškodené oplotenie. Nakoľko bol tom čase už dlho zavretý na psychiatrickej liečebni, rozhodol sa, že preskočí v mieste poškodenia plot. Chcel ísť jednoducho na slobodu. Po preskočení plotu peši prešiel až do centra obce, kde ho chytila polícia a späť doviezla do liečebne. Dôvod jeho úteku bol, ako už raz uviedol, že bol v liečebni dlho zavretý. Svoje konanie ľutuje.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje ako lekárka v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch. Dňa 19.6.2021 vykonávala službu v Psychiatrickej liečebni Sučany. V čase približne okolo 18.30 hod. bolo zistené, že v liečebni chýba pacient XXXXX. Naposledy bol videný pred 18.00 hod.. Personálom liečebne bola prekontrolovaná budova aj okolie psychiatrickej liečebne, kde menovaného XXXXX sa nepodarilo nájsť. Uvedenú skutočnosť taktiež telefonicky oznámila na políciu. Ďalej uviedla, že XXXXX svojvoľne opustil budovu liečebne aj napriek tomu, že má súdom uložené ochranné ústavné liečenie. Ešte v ten deň 19.6.2021 bol XXXXX policajtmí vypátraný a v čase o 21.30 hod. privezený späť do Psychiatrickej liečebne v Sučanoch, kde si ho od policajtov prevzala. V čase, keď bol XXXXX privezený späť do Psychiatrickej liečebne v Sučanoch, nejavil známky požitia alkoholu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 277/2021 zo dňa 18.12.2021 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX vypracovaného vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného vyplynulo, že u obvineného XXXXX znalec zisťuje forenzne významné duševné ochorenie a to reziduálnu formu schizofrénie. Ďalej zisťuje syndróm závislosti na viacerých psychoaktívnych látkach s preferovaním alkoholu a marihuany, v minulosti bolo prítomné zneužívanie pervitínu aj heroínu. V čase spáchania trestnej činnosti znalec hodnotí jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti ako vymiznuté, teda obvinený nebol schopný ovládať svoje konanie. Obvinený je schopný v súčasnej dobe chápať zmysel trestného konania, neodporúča ho však konfrontovať s konaním, nakoľko v čase jeho spáchania nebol jeho psychický stav kompenzovaný. V súčasnosti znalec nepovažuje pobyt obvineného na slobode za nebezpečný, nakoľko je hospitalizovaný v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch. Nakoľko menovaný aktuálne vykonáva súdom nariadenú ochrannú psychiatrickú, protialkoholickú a protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch, nie je preto potrebné navrhovať ďalšie liečebné opatrenia.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä priznania obvineného, výpovede svedkyne XXXXX, ako aj zabezpečených listinných dôkazov – úradný záznam príslušníkov PMJ Sučany o vypátraní osoby, úradný záznam o predvedení osoby podľa § 17b ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, uznesenie Okresného súdu Martin sp. zn. 13Nt/7/2021 zo dňa 23.03.2021, právoplatné dňa 23.03.2021, nariadenie výkonu ústavného ochranného liečenia Okresného súdu Martin sp. zn. 13Nt/7/2021 zo dňa 19.04.2021, znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo vypracovaného XXXXX, doposiaľ vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona.

Vzhľadom však na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obvinený pre duševnú poruchu, ktorá existovala v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a toto nemohol ovládať, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero  
prokurátor