



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 108/16/5506-12
EEČ: 2-40-137-2018

Martin 04.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 4.5.2016, spisová značka 2 Pv 108/16/5506 - 7, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 07. 03. 2016 v dobe od 10.30 h do 15.30 h v okrese Martin, v pohorí XXXXX, v lokalite „Martinských holí“, katastrálnom území Priekopa, minimálne po pozemku XXXXX druh pozemku – XXXXX bez príslušného povolenia vlastníka uvedeného pozemku, teda v rozpore s § 31 ods. 1 písm. d) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, vykonal jazdu motocyklom upraveným na jazdu po snehu typu XXXXX pričom bol zadržaný policajtni Obvodného oddelenia Policajného zboru Vrútky, práve na uvedenej nehnuteľnosti – parcele.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 4.5.2016, spisová značka 2 Pv 108/16/5506 - 7, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine uznesením pod sp. zn. 2 Pv 108/16/5506 - 7 zo dňa 04.05.2016, právoplatným 13.05.2016, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, podmiennečne zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvineného XXXXX, XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti citovaného uznesenia a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, určil obvinenému XXXXX, skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov. Skúšobná doba obvinenému uplynula dňa 13.11.2017.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania boli na obvineného XXXXX z príslušných evidencií zabezpečené nasledovné listinné podklady : odpis z registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, výpis z evidencie GP SR a správa od odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Martine. Z týchto listinných podkladov vyplynulo, že obvinený XXXXX nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaný a taktiež nebolo voči nemu vedené trestné stíhanie, pre skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Obvinený XXXXX sa podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR v priebehu skúšobnej doby, dňa 22.08.2017 dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 20,- €. Pri hodnotení tohto priestupku je však potrebné uviesť, že sa jedná o druhovo odlišný priestupok, navyiac menšej závažnosti, pri ktorom vzhľadom na uvedené skutočnosti, nie je možné skonštatovať, že by bol takej povahy, aby bolo možné konštatovať, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nevedol riadny život.

Obvinenému XXXXX nebola vyššie spomínaným uznesením o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, rovnako tak mu neboli uložené žiadne iné obmedzenia, resp. povinnosti.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania, viedol riadny život občana, teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti

tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Balogh
prokurátor