



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 254/15/5506-1
EEČ: 2-40-138-2016

Martin 16.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od dňa 01.01.2015 do dňa 29.01.2015 v Martine na Ul. XXXXX XXXXX násilím postupne stiahla z ľavej ruky poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, 2 ks dámskych prsteňov a 1 ks obrúčky zo žltého kovu a to takým spôsobom, že pritom ako poškodená sedela na kresle v obývačke jednou rukou jej držala ľavú ruku, ktorú sa poškodená snažila od nej odtiahnuť, druhou rukou jej pomocou mydla a vody vykrúcala prsty a postupne jej z prstov ľavej ruky stiahla oba prstene a jednu obrúčku, ktoré mala poškodená na ľavej ruke, zatiaľ čo XXXXX búchal pästou do vchodových dverí a hovoril XXXXX, aby XXXXX prstene dobrovoľne dala, následne XXXXX oba prstene a obrúčku zo žltého kovu založil postupne v záložniach v Martine a to tak, že dňa 29.01.2015 založil obrúčku hladkú Au 585 o hmotnosti 3,1 g v záložni XXXXX- MXXXXX, dňa 30.01.2015 dámsky prsteň Au 585 o hmotnosti 1,89 g v záložni XXXXX a dňa 31.01.2015 dámsky prsteň Au 585 o hmotnosti 3,49 g v záložni XXXXX - XXXXX 5 čím, uvedeným konaním spôsobili škodu XXXXX nar.

XXXXX odcudzením 2 ks prsteňov a 1 ks zlatej obrúčky zo žltého kovu v sume najmenej 269,-€.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od dňa 01.01.2015 do dňa 29.01.2015 v XXXXX XXXXX násilím postupne stiahla z ľavej ruky poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, 2 ks dámskych prsteňov a 1 ks obrúčky zo žltého kovu a to takým spôsobom, že pritom ako poškodená sedela na kresle v obývačke jednou rukou jej držala ľavú ruku, ktorú sa poškodená snažila od nej odtiahnuť, druhou rukou jej pomocou mydla a vody vykrúcala prsty a postupne jej z prstov ľavej ruky stiahla oba prstene a jednu obrúčku, ktoré mala poškodená na ľavej ruke, zatiaľ čo XXXXX búchal päšťou do vchodových dverí a hovoril XXXXX, aby XXXXX prstene dobrovoľne dala, následne XXXXX oba prstene a obrúčku zo žltého kovu založil postupne v záložniach v Martine a to tak, že dňa 29.01.2015 založil obrúčku hladkú Au 585 o hmotnosti 3,1 g v záložni XXXXX-XXXXX, dňa 30.01.2015 dámsky prsteň Au 585 o hmotnosti 1,89 g v záložni XXXXX a dňa 31.01.2015 dámsky prsteň Au 585 o hmotnosti 3,49 g v záložni XXXXX - XXXXX čím, uvedeným konaním spôsobili škodu XXXXX nar. XXXXX odcudzením 2 ks prsteňov a 1 ks zlatej obrúčky zo žltého kovu v sume najmenej 269,-€.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku dňa 27.05.2015, pod ČVS: XXXXX začal trestné stíhanie a následne po vykonaných procesných úkonoch v prípravnom konaní dňa 05.06.2015 podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali obvinení dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál

na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie vedené proti obvineným XXXXX a XXXXX je potrebné zastaviť, lebo z vykonaného dokazovania je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vykonaným vyšetrovaním v predmetnej trestnej veci bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že v januári minulého roku ho zobrala starká XXXXX bývať k sebe domov s tým, že jej bude pomáhať. Keď tam prišiel bývať, zo začiatku bola ešte XXXXX normálna, no potom keď raz sedeli v kuchyni, zbadal, že otvára ústa len na poly, nakoľko mala pred porážkou. Zavolať jej sanitku a v nemocnici ostala dva týždne. Po jej prepustení sa o ňu staral, tak že jej pichal inzulín, nakoľko má cukrovku. Taktiež sa staral, aby užívala aj ďalšie predpísané lieky. Potom ju to zase chytilo. Od lekárov dostala testeru na odobratie cukru, čo sa pichá do prstov. Pichali jej ich trikrát denne podľa počasia. Hoci XXXXX XXXXX vravela, že ju to bolí, pichať sa jej to muselo. Obvinený XXXXX chcel týmto poukázať na fakt, prečo XXXXX boleli prsty, keď jej dávali s XXXXX z rúk dole prstene. Vtedy keď jej dával prstene dolu pani XXXXX s tým súhlasila, lebo nemala na lieky ani na stravu. Stravu mala vyhradenú, nemohla jesť všetko. Prsteň mu odovzdala s tým, že ho 12- toho februára vyťahuje zo záložne, keď sa zamestná a začne niekde pracovať. Na otázku vyšetrovateľa, či niekde pracoval odpovedal, že si aj hľadal prácu, ale nepodarilo sa mu žiadnu zohnať. Dňa 9. februára ho zadržali policajti, za vlámanie do troch motorových vozidiel a následne bol väzobne stíhaný. Za tieto skutky dostal 6 rokov a 6 mesiacov. V závere svojej výpovede uviedol, že starká XXXXX mu prstene dala sama dobrovoľne, akurát si ich nevládala dať dole z prstov, preto ho požiadala, aby jej ich dal dole, no on radšej požiadal družku XXXXX, pretože ona má väčší cit v rukách, aby jej on neublížil. Potom spolu prstene postupne založili na rôznych miestach v záložniach v XXXXX. Cestou zo záložne sa zastavil po obchodoch, nakúpil potraviny na varenie a išiel domov, XXXXX bola pritom.

Obvinená XXXXX vypovedala v podstate zhodne s výpoveď XXXXX, keď okrem iného potvrdila, že prstene XXXXX zobrala s povolením XXXXX za tým účelom, aby potom ako ich založia, nakúpili za získané peniaze potraviny, lieky atď..

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že v lete minulého roku ponúkla svojmu vnukovi, nakoľko nemal, kde bývať, aby prišiel ku nej a k jej synovi Jánovi bývať, že peniaze jej dá, keď bude robiť. To, že príde s ním bývať aj jeho družka XXXXX nevedela, povedal jej to, až keď s ňou prišiel. Vnuk XXXXX býval s ňou v jej byte asi tak pol roka. Koncom januára 2015 jej boli políciou vrátené 3ks zlatých prsteňov, ktoré jej predtým odcudzil jej syn XXXXX na konci roka 2014. Policajti jej ich po tom, čo ich zaistili v záložni v XXXXX vrátili. Hneď po tom ako jej ich vrátili v januári tohto roku, dala si ich doma znovu na prsty, pričom ani keď spala si ich nedávala dole, lebo sa jej ani nedali dať z prstov dole. Koncom januára bola v obývačke svojho bytu, kde sedela na fotelke, keď k nej prišla XXXXX z kuchyne, kde bola s Ivanom, sadla si vedľa nej na fotelku, pritom jej najskôr povedala, aby jej dala zlatý prsteň na stravu, lebo ona nikde nerobila, dostávala len

sociálku. Poškodená jej na to povedala, že jej žiadne prstene nedá. XXXXX jej povedala, že pôjde do roboty a potom jej všetko vráti. To isté jej povedal aj XXXXX, že pôjde do roboty a peniaze jej vráti. Ona jej neverila a prstene jej nechcela dať. Keď toto počul XXXXX, ktorý ich rozhovor počúval v kuchyni, kde vtedy pil, kričal, že aby ju nechala, že ona pôjde do roboty a peniaze jej vráti. Ako sedela na kresle XXXXX prišla za ňou, aby jej dala prstene, keď ona jej ich nechcela dať. Prstene sa jej nedali dať dole z ruky, ani sama si ich nemohla dať dolu. XXXXX nato išla do kúpeľne, namydli si ruku a touto jej potrela jej prsty a dala jej postupne prstene jeden za druhým dole. Povedala jej, aby ju nechala, no ona ju držala jednou rukou a druhou jej najskôr namydli prsty a potom jej prstene strhla. Uvedené ju bolelo, keď jej vrela, aby jej prst nepoškriabala. XXXXX bol vtedy v kuchyni a hovoril, neboj sa, veď Ti ich vrátíme. XXXXX počas toho ako vykrikoval búchal päšťou do vchodových dverí. Tu sa presunul z kuchyne počas rozhovoru, pričom ona sa bála, že rozbije celý byt a že by jej mohol aj ublížiť, nakoľko predtým bol na ňu taký drzí. Ďalej poškodená uviedla, že menovanej opakovala, že prstene jej dať nechce, nech ide robiť. Na otázku vyšetrovateľa, prečo jej dávala XXXXX prstene dole, uviedla, že jej povedala, že prstene dajú potom do záložne, aby mali na jedlo, že nemajú čo jesť, pričom povedala, že aj ju chovajú, hoci žili z jej dôchodku. Na otázku vyšetrovateľa, čo robil v tom čase vnuk XXXXX uviedla, že ten sedel v kuchyni a počúval ako sa hádajú. XXXXX jej postupne dala všetky tri prstene dole. Keď jej dala dole z ruky prvý prsteň, dala si ho do vrečka, zase jej chytila ruku, ona jej ju chcela dať preč, ale bola silnejšia a dala jej aj druhý prsteň dole nasilu proti jej vôli. Druhý prsteň dala do toho istého vrečka. Potom jej opätovne chytila ruku a zase jej dávala dole tretí prsteň, hoci jej vrela, nech to nerobí. Na otázku vyšetrovateľa, kedy jej XXXXX dávala dole prstene uviedla, že nevie presne, kedy to bolo, či to bolo ráno, či večer. Za prstene od XXXXX a od XXXXX nedostala žiadne peniaze. Na ďalšiu otázku vyšetrovateľa, či predtým ju niekedy XXXXX s XXXXX napadli uviedla, že nie, nikdy v živote.

Vo veci bola vypočutá aj matka obvineného XXXXX XXXXX, ktorá je dcérou poškodenej XXXXX, ktorá k veci uviedla, že hoci s matkou XXXXX nemá blízky vzťah, v tom čase, keď XXXXX býval u XXXXX, tak si s matkou volala aj každý deň a nikdy sa jej táto na Ivana nesťažovala, že by jej aj s XXXXX robili zle. Svedkyňa ďalej uviedla, že stretla XXXXX aj s XXXXX, keď išiel založiť prstene svojej starej mami, bol triezvy a povedal jej, že za peniaze, ktoré za prstene dostane kúpi potraviny.

Vo veci bol taktiež vypočutý XXXXX nar. 24.02.1991 brat obvineného XXXXX, ktorý využil ustanovenie paragrafu 130 ods. 1 Trestného poriadku a k veci sa odmietol vyjadriť.

Vzhľadom na to, že sa jedná o závažný zločin, v ktorom výpoveď svedkyne poškodenej XXXXX je pre rozhodnutie vo veci obzvlášť dôležitá, bolo potrebné zistiť, či je schopná správne vnímať alebo vypovedať, a to vzhľadom na vysoký vek a jej aktuálny zdravotný stav, prekonané choroby a to najmä gangrénu chodidla následkom, ktorej bola poškodenej XXXXX dňa 15.01.2016 amputovaná pravá dolná končatina, resp. či netrpí poruchami pamäti, či jej schopnosť správne reprodukovať prežitú udalosť nie je podstatne znížená. Z uvedeného dôvodu bol do konania v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru psychológie XXXXX na psychologické vyšetrenie poškodenej XXXXX, nar. XXXXX..

Zo znaleckého posudku č. 47/2016 z odboru psychológie, vypracovaného XXXXX dňa 30.05.2016 vyplýva, že mentálne schopnosti poškodenej XXXXX sú inferiórne, resp. sú vo výraznom úpadku v dôsledku organických zmien CNS. Intelektové schopnosti sa aktuálne nachádzajú v hraničnom pásme medzi duševnou zaostalosťou a normou. Kognitívne funkcie vykazujú narušenia. Pamäťové funkcie sú narušené v zložkách (receptcia, retencia a konsolidácia). Pozornosť nestála, neudrží determinujúcu tendenciu resp. len krátkodobo. Pracovné tempo výrazne pomalé, slabá spätná kontrola vykonanej činnosti. Narušená schopnosť konvergentného myslenia, schopnosť anticipovať rozvoj situácie a vytvárať dejové súvislosti. V správaní sa objavuje perseverácia a zabúdanie pokynov. Krivka učenia vzhľadom k fyzickému veku a intelektu menovanej je narušená. Celkovo výkony preukázali signifikantne negatívne zmeny vo viacerých oblastiach kognitívnych funkcií.

Organický amnestický syndróm (F04). Syndróm nápadného zhoršenia novopamäte aj staropamäte so zachovaním bezprostredného rozepamätania. Znížená schopnosť naučiť sa novú látku a dezorientovanosť v čase. Výraznou črtou môže byť konfabulácia - poruchy pamäti - medzery v pamäti vyplní menovaná neadekvátnymi spomienkami, údajmi a nápadmi. V štruktúre osobnosti so známami úpadku v dôsledku organických zmien CNS. Vzhľadom k svojmu fyzickému veku je vo veľkej miere odkázaná na pomoc druhých. Pri zabezpečovaní základných fyziologických potrieb je odkázaná na pomoc druhých. Osobnosť menovanej je aktuálne primerane štruktúrovaná, nevykazuje známky prežitej traumatizácie, emocionálne stabilná, nálada normoformická, miestami morózna, čo je ale potrebné chápať najmä v zmysle jej vyššieho fyzického veku.

Z psychologického hľadiska menovaná XXXXX vykazuje kognitívne deficity, ktoré sa prejavujú aj v podobe konfabulácii - poruchy pamäti - medzery v pamäti vyplní menovaná neadekvátnymi spomienkami, údajmi a nápadmi. Zo psychologického hľadiska nie je jej výpoveď vierohodná. Na základe znaleckého psychologického vyšetrenia sa jedná o 76 ročnú ženu. Menovaná je polymorbidný, imobilný pacient po amputácii PDK. Menovaná z hľadiska nozologického vykazuje Organický amnestický syndróm (F04). Syndróm nápadného zhoršenia novopamäte aj staropamäte so zachovaním bezprostredného rozepamätania. Znížená schopnosť naučiť sa novú látku a dezorientovanosť v čase. Výraznou črtou "môže" konfabulácia - poruchy pamäti - medzery v pamäti vyplní menovaná spomienkami, údajmi a nápadmi. Psychologická všeobecná a špecifická vierohodnosť je v zmysle vyššie uvedeného narušená.

V závere znaleckého posudku znalec tiež uviedol, že poškodená na otázky odpovedá zabiehavo a nesúvislo, niektoré informácie sú značne skreslené, resp. sú nepravdivé (z hľadiska časového trvania a zaradenia), čo je spôsobené výraznými problémami vo vnímaní času. Menovaná sa zmienila, že rok nevie aký je, nevie aký je dátum 14 či 16. Má 90 alebo 98 rokov. Dnes je sobota. Prezident nevie aký je. Uviedla, že abecedu pozná (reálne ju však nevedela).

V rámci vyšetrovania boli do spisového materiálu zabezpečené záložné zmluvy zo záložne XXXXX, z ktorých je zrejmé, že XXXXX dňa 29.01.2015 založil v tejto záložni zlatú obrúčku o hmotnosti 3,1 g a dňa 31.01.2015 dámsky prsteň o hmotnosti 3,49 g. Medzitým dňa 30.01.2015 založil v záložni XXXXX dámsky prsteň o hmotnosti 1,89 g. Dňa 14.03.2015 boli zlatá obrúčka a dámsky prsteň na základe § 21 ods. 1 zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore zaistené v záložni XXXXX a dňa

13.03.2015 bol zaistený dámsky prsteň v záložni XXXXX. V spisovom materiáli sa nachádza aj fotodokumentácia všetkých troch odcudzených zlatých šperkov.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, a taký čin spácha na chránenej osobe – osobe vyššieho veku.

Vyhodnotením jednotlivých zabezpečených dôkazov, ktorých obsah je popísaný vyššie a to tak jednotlivo, ako aj v spojení s ďalším dôkazmi som dospel k záveru, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. K vzneseniu obvinenia v predmetnej veci voči XXXXX a XXXXX došlo predovšetkým na základe jediného priameho dôkazu a to svedeckej výpovede XXXXX, resp. podporne na základe viacerých nepriamych dôkazov, a to listinných dôkazov - záložných zmlúv zo záložne XXXXX, záložnej zmluvy zo záložne XXXXX a fotodokumentácie založených prsteňov.

Následne v priebehu vyšetrovania bol vo veci vypracovaný znalecký posudok psychológa XXXXX, z ktorého záverov okrem iného vyplýva, že z psychologického hľadiska menovaná XXXXX vykazuje kognitívne deficity, ktoré sa prejavujú aj v podobe konfabulácii - poruchy pamäti - medzery v pamäti vyplňa menovaná neadekvátnymi spomienkami, údajmi a nápadmi. Zo psychologického hľadiska nie je jej výpoveď vierohodná. Znalec taktiež v posudku konštatoval, že u poškodenej sa zameral aj na to, či táto netrpela, resp. netrpí nejakou psychickou traumatizáciou z dôvodu údajného konania obvinených, pričom u tejto nezistil, že by vykazovala posttraumatickú stresovú poruchu, resp. incipientné známky tejto poruchy. V tejto súvislosti poukazujem tiež na výpoveď svedkyne XXXXX - dcéry poškodenej XXXXX, ktorá potvrdila, že hoci v čase, keď XXXXX býval u XXXXX a s matkou si volala aj každý deň, táto sa jej nikdy na syna Ivana nesťažovala, že by jej aj s XXXXX robili zle.

Na základe vykonaných dôkazov v prípravnom konaní sa nepodarilo zistiť a preukázať, že skutok sa stal, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku a že tento spáchali obvinení XXXXX a XXXXX. Naopak, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, kedy výpoveď poškodenej (ako jediný priamy dôkaz) nemožno s poukazom na závery znaleckého posudku považovať za dôveryhodnú, tak možno prijať dostatočne odôvodnený záver, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a to aj napriek tomu, že samotná poškodená vo svojej výpovedi podrobne popísala priebeh tak, ako je obvineným kladený za vinu a za jeho páchatel'ov označila obvinených.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe uvedených skutočností a vykonaného dokazovania som dospel k záveru, že skutok, ktorý sa obvineným XXXXX a XXXXX kladie za vinu, sa nestal a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero
prokurátor