



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 149/21/5506-44  
EEČ: 2-40-139-2023

Martin 17.02.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: študent VŠ

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby najneskôr do 02.11.2020 v čase približne o 21:45 hod. v Martine na ulici Dúbravca na otoči autobusov v osobnom motorovom vozidle BMW 420i, EVČ XXXXX neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu sklenenú nádobu s obsahom zelenej sušenej rastliny, ktorá bola zaistená príslušníkmi KR PZ Žilina, Odbor poriadkovej polície, Pohotovostnej motorizovanej jednotky, ako stopa č. 2, pričom z obsahu znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEÚ-SL-EXP-2020/3163 vyplýva, že stopa č. 2 obsahovala rastlinný materiál, sušené konope so sumárnou hmotnosťou 1,941 g s obsahom tetrahydrokanabinolu s priemernou koncentráciou

tetrahydrokanabinolu 14,4 % hmotnostných, obsahujúce 280 mg čistého etrahydrokanabinolu, pričom podľa hmotnostného kritéria by bolo možné z uvedeného množstva 1,941 g rastlinného materiálu, ktorý vykazoval znaky typické pre rastliny rodu Cannabis pripraviť minimálne 4 jednotlivé dávky drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, pričom rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, sú zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 03.11.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolennej výroby, omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním zaisťovacieho úkonu a to vydania veci podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku dňa 02.11.2020 o 21.45 hod..

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Martin uznesením ČVS:ORP-XXXXX-VYS-MT-2021 zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 135 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo vyššie citovanom uznesení vyšetrovateľa PZ.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Obvinený vo svojom výsluchu uviedol, že deň si presne nepamätá, oco mu požičal auto BMW 420i, ev. č. nevie uviesť, išli sa previezť s chalanmi, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Vozili sa od 21.30 hod., kde išli na Shell v Košútoch kúpiť si jedlo, pitie. Išli na otočku autobusov, vedľa pumpy a tu zaparkoval. Videli prejsť okolo prvý krát policajné auto, jedli a o 5 min nato, za nimi zaparkovalo policajné auto, zaplo majáky, vystúpili traja policajti. Zobrali baterky, svietili baterkami do auta a povedali, nech vystúpia z vozidla, vystúpili, vyžiadali si od nich občianske preukazy od všetkých a potom povedali, že ak majú nejaké veci z trestnej činnosti, nech ich vyložia, povedali to všetkým štyrom. Pozerali sa na seba s chalanmi čo sa deje, lebo nechápali, akú trestnú činnosť myslia, potom povedali, aby vyložili všetky veci z vrecák, ktoré mali pri sebe, čo spravili, potom sa znova spýtali, že ak majú nejaké veci z trestnej činnosti, nech ich vyložia. Na to XXXXX sám od seba vytiahol krabičku cigariet z vrecka, podal ju policajtovi a ten si ho zobral bokom s tým, že sa niečo rozprávali, ale on nepočul. Potom si ho policajt zavola bokom a začal mu hovoriť, že ak náhodou niečo má, nevedel čo má na mysli, že ak niečo má, nech to radšej vyloží, lebo inak zavolajú psovodov a môže byť z toho ešte väčší problém, než je teraz. Auto mu požičiava otec, tam sa nachádzala evidentne v priehradke pri spolujazdcovi nejaká nádoba, pričom vtom momente bol veľmi vystresovaný, tak to

policajtovi vydal. Tuší to bola sklenená nádoba, vedel, že otec tam niečo má, že si príležitostne zapáli cigaretu, bežne to nazýva cigaretou, ale zhruba vedel o čo sa jedná, že je to marihuana, oco je podnikateľ, potrebuje si niekedy, keď má stresy uvoľniť. Nádoba s marihuanou patrila ocovi. Vedel, že tam je a to z octového hovorenia. Ona tam bola už dlhšie, oco ju tam mal dlhšie, mal ju tam zo rok a pol, možno dva. Predtým to nevedel, odkladací priestor auta nekontroloval, ale tušil, že tam je. Potom ako mu to vydal, tak si ho policajt zobral nabok a začal mu hovoriť, že ako má vypovedať na policajnej stanici a to, že to kúpil od nejakého neznámeho človeka z pokecu, mal sa s ním stretnúť deň pred touto udalosťou, mal povedať, že to bolo v noci a že mu nevidel do tváre a vzápätí ho začal ukludňovať, že nech sa nebojí, že za dva roky bude amnestia, že to bude vymazané. Potom si ich zobrali so XXXXX do dvoch osobitných áut, vie, že kamarátov XXXXX a XXXXX už medzitým prepustili, to či mali niečo pri sebe nevie. Zobrali ich do nejakej miestnosti, keď prišli na policajnú stanicu, auto otca zostalo na mieste na otočke autobusov, v miestnosti sedeli hodinu a pol, policajti niečo písali do počítača. Potom keď dopísali, dali im papiere na stôl s tým, že to majú podpísať, nedostal šancu si to prečítať, v tom strese by bol podpísal aj rozsudok smrti, boli spolu v miestnosti so XXXXX, on bol tiež v strese. Potom si ho zavolali do miestnosti oproti, kde sedel nejaký pán a tam mal prvý výsluch a až v tom momente mu bolo oznámené, že nemusí vypovedať ak nechce, on vypovedal to ,čo mu povedal policajt vtedy ešte pri aute, bol v strese, ani nepolemizoval, iba bezhlavo hovoril, to čo mu nakázal policajt. Policajti ich nepoučovali, prvý krát až na stanici policajnej o tom, že nemusí vypovedať. Nečítal čo podpisuje, oni mu iba papiere otáčali a on ich mal podpisovať a to isté aj XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že boli s XXXXX na pumpe na severe pri Shellke, boli na XXXXX aute, modré BMW, ev. číslo ani typ nevie. On si tam išiel kúpiť vodu a jedlo. Sedeli v aute, to boli odparkovaní pri tej pumpe, asi 20 metrov od pumpy možno, tam sa otáčajú autobusy a tam stáli. On sa hral na mobile, XXXXX XXXXX sedel vpredu a jedol, on sedel vzadu, rád sedí vzadu. Potom už prišli policajti. Povedali, že majú vystúpiť. Policajti boli v uniforme, nevie aký boli. To, že mali vystúpiť povedali len tak z ničoho nič. XXXXX povedali, že stojí v zákaze, či vie o tom a potom sa pýtali, či majú niečo pri sebe, mysleli najskôr marihuanu. Na otázku vyšetrovateľky, či sa spýtali doslova, či majú pri sebe marihuanu, uviedol, že myslí že áno, vyslovene sa na to pýtali, či má niečo pri sebe. Na otázku vyšetrovateľky, či ich poučovali o právach alebo o iných skutočnostiach svedok krútil hlavou že nie. Uviedol, že stáli už vonku z auta, keď sa pýtali na tie drogy. Najprv sa pýtali spolu, potom sa on rozprával len s jedným a XXXXX si zobral ďalší policajt alebo policajti bokom, to už nevie. Potom prišiel technik, to hovorili policajti, že to je technik. Fotili tie veci, ten technik, to boli stále ešte na tej Shellke, to tam boli asi hodinu, presne ale nevie, ale nebolo to zase rýchle a krátke. Potom išli na stanicu pod slimák v Martine. Svedok vypovedal, že policajti povedali, že zavolajú psov, bolo to tak postupne chronologicky, že potom vydal tú marihuanu dobrovoľne. Na shellke priamo žiadne papiere nepodpisovali.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si nespomína kedy to presne bolo, ktorý mesiac, bola ešte zima, boli na Shell pumpe, kupovali si sladkosti a vodu, bol tam XXXXX XXXXX, XXXXX, on a XXXXX. Potom sa chceli odstaviť niekde a zjesť to, to boli na bavoráku XXXXX, tak išli všetci spolu na aute nevie ako sa volá to tam, ale ako sa otáčajú autobusy vedľa Shell pumpy. On sedel vpredu, XXXXX bol vodič, chalani XXXXX a XXXXX boli vzadu. Potom videli ako idú policajti okolo a vlastne, myslí že potom za nejaké 3 minúty prišli za nich, oni len sedeli v aute.

Mysleli si automaticky, že chcú covid papiere, to ale nechceli, že to nepotrebujú. Boli 4 policajti, každý jeden sa postavili ku dverám a niečo jednali najprv s XXXXX, ale vie, že tam odznela veta, že vedia, že sa tam vozia v tom aute drogy, na otázku odpovedal, že odkiaľ to mohli vedieť tí policajti, nevie uviesť. Potom už vlastne prebehlo to k tomu, že policajti si boli istí, že v aute niečo je, myslí na drogy, vyzvali ich, aby vystúpili všetci štyria a potom už vlastne všetci vedľa seba stáli pred autom a nevie ako to bolo v poradí, ale ich vyzývali, aby ukázali čo majú pri sebe, teda ak niečo majú, myslel nejaké drogy. Na otázku odpovedal, že padali tam zo strany policajtov aj slová a otázky, že ak majú nejaký „matroš“, že ho majú vyložiť, vedeli všetci, že hovoria o nejakých drogách. No a potom akože všetko si to už nepamätá, ale policajti našli nejaké drogy XXXXX a XXXXXi. Ten policajt prišiel k XXXXX, povedal mu, nech všetko vyloží na kapoty, XXXXX vykladal všetko, mal tam nejaké papieriky, nejakú krabičku a v nej mal nejaké ostatky marihuany, zdá sa mu, že ho aj policajt prehmatával po bunde, či pri sebe niečo má. Väčšinu času sa XXXXX rozprával s iným policajtom, tam nevie čo sa dialo a potom ako náhle u nich nič nenašli, tak ich poslali preč. On s XXXXX tiež vyložili veci, nič pri sebe nemali, naráža na marihuanu a poslali ich preč. Nevie, či XXXXX mal niečo pri sebe, nejakú marihuanu, myslí že nie. Jeho s XXXXX poslali preč od auta, že má ísť domov, ešte predtým ako sa niečo riešilo s XXXXX, to že sa niečo riešilo s XXXXX myslel, že je preto, lebo je šofér. Popravde si to už nepamätá úplne, nechce rozprávať nejaké blbosti. Ako jednali policajti so XXXXX, tak to nerozumel, že ho prehmatávali, ešte nestihol všetko vybrať a už ho prehľadávali. XXXXX bol vystresovaný. XXXXX bol určite tiež vystresovaný hlavne preto, že bol šofér, tí policajti išli hneď na nejaké drogy. Na otázku, či ich poučovali o čomkoľvek policajti v čase keď ich kontaktovali o ich právach svedok uviedol, že nie.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že boli na pumpe, tam si niečo kúpili, jedlo, pitie, preparkovali na otoči autobusov v Martine v Košútoch, šoféroval XXXXX XXXXX, sedeli v aute, išli policajti okolo, potom sa otočili a zastavili za nimi, boli v aute on, XXXXX, oni boli vzadu a XXXXX XXXXX vpredu, bol tam ešte XXXXX, ale nevie presne už ako sedeli, vystúpili z vozidla 4 policajti, stáli pri dverách, XXXXX zaklopal policajt na okienko, potom stiahol okienko, potom vystúpili všetci štyria von z vozidla, postavili ich pred kapotu XXXXX auta, stáli tam, jeden taký policajt nižšieho zrastu ten začal s nimi komunikovať, kde XXXXX povedal, že vedia, že majú niečo v aute a jednoducho dal im nejaký čas na rozmyslenie, dal im nejaký čas na rozmyslenie, či mu to dajú alebo zavolá, že prídu psy a že psy to nájdu. Následne im dal čas, nič nehovorili, vrátil sa ten policajt či si to rozmysleli, pýtal sa ten policajt či majú niečo pri sebe spojené s drogami, pomôcky, hocičo, potom niekto z chalanov vytiahol nejakú drtičku, to je také niečo na drtenie, taká nádobka, drtička tabaku, následne im niečo povedali, niečo také, či sú ochotní sa nechať prehľadať, XXXXX si ešte zavola dozadu, kým bol vzadu, tak jeden policajt povedal, že či je ochotný sa nechať prehľadať, on nemal problém a dal sa prehľadať, pozrel aj XXXXX po vreckách všade, nič nemali pri sebe a potom nejak XXXXX prišiel ku autu, vytiahol nejak z bočných dverí nejakú krabičku, ktorú dobrovoľne vydal, nevie čo hovorili XXXXX, ale ten im to vydal, on vtedy nevedel čo tam má, ale následne sa to dozvedel, nevedel, že to tam v aute má, teda išlo o marihuanu. Potom prišiel ten väčší policajt, ten XXXXX, ktorý vyvíjal nejaký taký nátlak na nich, taký stres vyvíjal, stále hovoril, že oni vedia, že tam niečo majú, že v tom aute sa niečo nachádza, že oni aj tak to nájdu, on nikdy nezažil takúto kontrolu, mal stres, aj keď vedel, že nič pri sebe nemá. Bol to dosť taký psychický nátlak. Všetci mu to potom potvrdili, že boli z toho taký vyklepaný, že čo sa práve stalo, z tej udalosti, že

to ešte nezažili takéto niečo. Potom zase stáli pred kapotou, následne sa obul do XXXXX, nech ukáže vrecká, potom videl, že má ešte vnútorné vrecká na bunde, nech to vyloží, mal tam nejakú krabičku od cigariet a ako to bolo vyložené na kapote, pozeral tie krabičky a ten policajt sa spýtal čo tam je, nepamätá si či XXXXX hovoril, že je to marihuana. Po tomto momente ich rozpustili, teda jeho a XXXXX pustili, že môže ísť domov. Nepamätá si, žeby ich o niečom poučovali, skôr nie. Na otázku, či počul, žeby niektorí z príslušníkov polície poučoval ktoréhokoľvek z chlapcov v aute o jeho právach najmä o práve, že nie je povinný vydať akékoľvek veci dobrovoľne ktorými by sa usvedčoval v páchaní trestnej činnosti a či poučovali niekoho o akýchkoľvek právach osôb obmedzených na osobnej slobode uviedol, že nie takto veci vôbec neriešili nepoučovali ich o tých právach, to bola fáza najvyššej kovidovej doby, pýtali si občiansky preukaz, on ani občiansky preukaz nemal a to ani neriešili.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že vykonával nočnú službu s kolegom XXXXX a XXXXX. Páni s autom stáli pri otočni autobusov, vtedy bol aj zákaz vychádzania, zdá sa mu, tak ich išli pozrieť, že čo tam robia. Boli tam XXXXX, XXXXX, ešte jeden alebo dvaja, už nevie, ale tí sedeli vzadu. Normálne ich vyzvali k totožnosti, oni sami vystúpili z auta, to bolo úplne v pohode, normálne vystúpili, pýtali sa ich či vedia kde stoja, tam je zákaz stáť na aute, oni povedali, že vedia s tým, že bol aj zákaz vychádzania, boli to mladí chalani, možno boli v strese, ale javili známky požitia omamných a psychotropných látok, to vie preto, lebo sa potili, mali zrenice rozšírené, pozerali sa na nich, ale mali zasvietené svetlá na autách a už pozná ako to je, že majú rozšírené zrenice, aj celkovo z toho správania, boli nervózni. Zistili ich totožnosť, poučili ich, či sa v aute nachádza niečo z trestnej činnosti, ten prvý ten XXXXX povedal, že dobre, že asi niečo má, mal niečo v škatulke od cigariet, tam mal niečo, boli poučení že ak niečo majú, tak to majú dobrovoľne vydať, tento XXXXX obišiel auto a z odkladacieho priestoru sám vytiahol niečo vo fľaši, on povedal, že je jeho a že je to marihuana. Na základe toho privolali technika a miestne príslušnú hliadku, oni ho obmedzili, nevie či jedného či oboch, išli autom na OO PZ Martin – východ, kde si ho už prevzali, nevie koho viezli, to si už nepamätá. Svedok na otázku vyšetrovateľa ako a kedy ste poučovali osoby o dobrovoľnom vydaní veci uviedol, že bolo to pri vozidle, poučili ich že ak majú vec, ktoré pochádza z trestnej činnosti tak ju môžu dobrovoľne vydať, nenútili ich, tiež sa pýtali na to, či majú nejaké omamné a psychotropné látky.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že mal vtedy nočnú službu, vykonávali službu v obvode Martin – východ. Službu mal s nstržm. XXXXX a npráp. XXXXX. Nejak v čase do polnoci, okolo 21.00 hod dajme tomu spozorovali vozidlo továrenskej značky BMW, zvláštnej metalízy, bolo odstavené na točni autobusov pri čerpacej stanici Shell v Košútoch 2. Išli za týmto autom, lebo vodič svojim konaním porušil pravidlá v cestnej premávky, tam je zdá sa mu zákaz vjazdu, otáčanie len pre autobusy MHD. Išli to auto skontrolovať, išli skontrolovať posádku na výzvu boli požiadaní, aby preukázali svoju totožnosť, v aute boli 3 alebo 4 osoby, nepamätá sa presne. Vodič bol vyzvaný aj na predloženie dokladov k vedeniu motorového vozidla, čo uposlúchol, na mieste bol poučený, že svojim konaním porušil pravidlá v cestnej premávke, načo on uviedol, že je toho vedomý. Na otázku prečo vozidlo odstaviť v zákazovej zóne pri dopravnej značke so zákazom, keď oproti nim bolo voľné parkovisko nevedeli odpovedať, začali medzi sebou komunikovať, čím z ich správania bolo vylúčené podozrenie z iného správneho deliktu, teda uvedie, nevedeli odpovedať na otázky, šepkali si medzi sebou niečo, tento XXXXX konkrétne nejavil medicínske príznaky požitia návykových látok, na upresnenie uvádza, že bola

tma, svietili baterkami a jeho zrenice očné reagovali normálne, on komunikoval plynule, bol miestne a časovo orientovaný. Druhá osoba, čo si pamätá, javila medicínsko klinické príznaky užitia návykových látok, zrenice nereagovali na svetlo, spomalené reakcie, trasenie rúk, to na upresnenie uvedie, že ich vyzvali, aby vyšli za auta, že bude kontrolovaná totožnosť osôb a následne riešený priestupok v cestnej premávke, bolo to uvedené preto, z dôvodu bezpečnosti, lebo v aute bolo viac osôb, bola tma a úkony boli na dobrovoľnej báze. Teda vtedy zbadal príznaky užitia návykových látok u toho ďalšieho, jeho meno si nepamätá. Ďalšie osoby si nepamätá aké mali príznaky. Následne kolega npráp. XXXXX poučil všetky osoby z uvedeného vozidla, v zmysle § 89a ods. 1 Tr. poriadku o dobrovoľnom vydaní vecí, čomu všetky 4 osoby na mieste porozumeli. A čo si pamätá, vodič XXXXX dobrovoľne vydal sklenenú nádobu, fľašu, objem nevie uviesť s obsahom neznámej sušenej rastliny, načo on uviedol, že sa má jednať o marihuanu. Predchádzalo tomu poučenie v zmysle Tr. poriadku, nechápme tomu tak, že všetkých ľudí, ktorých zastavíme hneď poučujeme v zmysle Tr. poriadku, toto ich správanie bolo od samého začiatku podozrivé tým, že si šuškali, neodpovedali jednotne na otázky, napr. na otázku že prečo sú na tomto parkovisku XXXXX XXXXX uviedol, že si bol kúpiť vodu, kolega, čo tam bol s ním uviedol, že čaká na kamaráta. Na otázku vyšetrovateľa ako a kedy poučovali osoby o dobrovoľnom vydaní vecí svedok uviedol, že bolo to pri správaní, ktoré nebolo bežné ale podozrivé, boli osoby riadne poučené, to boli už osoby von z auta, boli poučené v zmysle §89a ods. 1 Tr. poriadku, že sú povinní dobrovoľne vydať vec, ktorá pochádza z trestnej činnosti, uviesť skutočnosti vedúce k jej pôvodu, pričom ak daný úkon odmietne, bude mu vec odňatá. Iné poučenie si nepamätá, vtedy nebolo potrebné k inému poučovať.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sklenená nádobka s daným obsahom, ako aj osobné motorové vozidlo boli jeho a ďalej už vypovedať nebude, za toto nesie zodpovednosť.

Z obsahu znalecký posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEÚ-SL-EXP-2020/3163, ktorý je obsahom vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-XXXXX-VYS-MT-2021 vyplýva, že stopa č. 2 obsahovala rastlinný materiál, sušené konope so sumárnou hmotnosťou 1,941 g s obsahom tetrahydrokanabinolu s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,4 % hmotnostných, obsahujúce 280 mg čistého etrahydrokanabinolu, pričom podľa hmotnostného kritéria by bolo možné z uvedeného množstva 1,941 g rastlinného materiálu, ktorý vykazoval znaky typické pre rastliny rodu Cannabis pripraviť minimálne 4 jednotlivé dávky drogy , ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, pričom rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, sú zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Obsahom vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-XXXXX-VYS-MT-2021 je taktiež zápisnica o vydaní vecí zo dňa 02.11.2020, z ktorej vyplýva, že XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bol podľa § 89 ods. 1 Tr. poriadku vyzvaný na vydanie 1 ks sklenená nádoba s obsahom zelenej sušenej rastliny nezisteného množstva po poučení, že ten kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný u na vyzvanie predložiť a vydať policajtovi, ak ju treba na účely trestného konania zaistiť. Následne bol poučený aj o tom, že ako osoba podozrivá nie je povinný predkladať dôkazy a vypovedať o skutočnostiach, ktoré prípadne môžu svedčiť v jeho neprospech.

Z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 561/2021-57 z 21.12.2021 z časti IV. Posúdenie dôvodnosti ústavnej sťažnosti, bod 26. až 29 citujem: „Sťažovateľ bol v súvislosti s nálezom dotazovaný (bez predchádzajúceho poučenia o zákaze sebaobviňovania) na to, že či je ochotný nález vydať, s čím súhlasil. Až následne, a teda až potom, ako sa rozhodol dobrovoľne vec vydať, bol pri podpisovaní zápisnice o vydanie veci poučený o svojich právach, teda aj o zákaze sebaobviňovania. Poučenie mu bolo dané aj pri obmedzení osobnej slobody v zmysle § 85 Tr. poriadku, keď mu bolo oznámené, že je podozrivý zo spáchania trestného činu. 27. Zákaz sebaobviňovania je ústavný princíp vyplývajúci z čl. 47 ods. 1 ústavy. Obsahom zásady, podľa ktorej nikto nie je povinný obviňovať seba samého, je, že nikto nemôže byť nútený, aby obviňoval seba samého. Ani verejný záujem na odhaľovaní, stíhaní trestného činu a potrestaní páchatel'a nemôže ospravedlniť taký postup, ktorý zasahuje do samotnej podstaty práva obvineného na obhajobu vrátane práva nebyť nútený obviňovať sám seba (rozsudky Európskeho súdu pre ľudské práva vo veciach Heaney a McGuinness v. Írsko, sťažnosť č. 34720/97, Jalloh v. Nemecko, sťažnosť č. 54810/00 alebo Saunders v. Veľká Británia, sťažnosť č. 19187/91). Tak, ako ústavný súd poukázal už v uznesení o prijatí veci na ďalšie konanie v situácii, ak štáty Rady Európy pristúpia k invazívnym opatreniam typu domová prehliadka alebo zabavenie veci v záujme získania hmotného dôkazu, musia vo svojom právnom poriadku mať zavedené primerané, ale hlavne dostatočne záruky proti ich zneužitiu (Funke v. Francúzsko, sťažnosť č. 10828/84). 28. Zákaz sebaobviňovania má chrániť obvineného pred bezprávnym donucovaním zo strany štátnych orgánov, a tým prispievať k zaisteniu spravodlivého procesu (R 92/2015). Z toho dôvodu je dôležité, aby policajť predtým, ako vyzve osobu na vydanie veci, podľa § 89a Tr. poriadku túto osobu poučil o zákonnej možnosti neobviňovať sám seba a neprispievať k vlastnému sebaobviňovaniu z trestnej činnosti (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo/11/2013). Postupom podľa § 89a Tr. poriadku bol policajť povinný poučiť sťažovateľa predtým, než vec vydal, o tom, že nemá povinnosť vec vydať, ak by si vydaním veci spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania (III. ÚS 22/2021). 29. Podľa § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZ“) policajť je povinný vykonávať služobný zákrok tak, aby zásah neprekročil mieru nevyhnutnú na dosiahnutie účelu sledovaného jeho služobnou činnosťou. Podľa § 9 ods. 1 zákona o PZ policajť v službe je povinný v medziach zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania. V uvedených zákonných ustanoveniach je premietnutá ústavná požiadavka vyplývajúca z čl. 2 ods. 2 ústavy, že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Z toho dôvodu bolo podstatné, aby sa krajský súd vysporiadal s tým, či policajti mali oprávnenie na zaistenie (vydanie) veci a či postupovali v zmysle § 89a Tr. poriadku. Ak by sa zistilo, že policajtom bola vydaná vec bez predošlého riadneho poučenia sťažovateľa o zákaze sebaobviňovania, ich postup by bol od počiatku nezákonný a zákonný podklad by nemalo ani vykonávanie akýchkoľvek ďalších úkonov zo strany orgánov činných v trestnom konaní.“

Podľa § 2 ods. 1 Tr. poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v roz-

sahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 2 Tr. poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k objasneniu veci. Ide teda o fakty, znalosti a skutočnosti, ktoré sa získavajú z dôkazných prostriedkov. Dôkazné prostriedky sú vymenované v tomto odseku. Ide o takmer vyčerpávajúci výpočet, avšak ako prameň dôkazov sa nevyklučujú ani iné dôkazné prostriedky. Podmienkou, aby dôkazom mohlo byť naozaj "všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci", je, aby išlo o dôkazné prostriedky získané zákonným spôsobom, t.j. podľa Tr. poriadku alebo podľa iného osobitného zákona. Ustanovenie § 119 ods. 2 Tr. poriadku zahŕňa inštitút použiteľnosti dôkazov, ktorý vo svojej podstate pracuje s dvomi základnými prvkami. Predovšetkým musí byť dôkaz získaný z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku alebo osobitného zákona a následne musí byť pre dané konanie použiteľný z hľadiska náležitého objasnenia veci najmä vo vzťahu k prvkom uvedeným v § 119 ods. 1 Tr. poriadku.

V danej trestnej veci je zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 02.11.2020 bezpochyby zrejme, že XXXXX XXXXX bol najskôr vyzvaný na vydanie veci podľa § 89 ods.1 Tr. poriadku a až následne poučený o zákaze sebaobviňovania. Pochybnosti o priebehu skutku, predovšetkým o spôsobe poučovania a výzvy na vydanie veci sa nepodarilo odstrániť ani výsluchmi policajtov vykonávajúcich na mieste hliadkovú službu a ani výsluchmi ďalších vo veci vypočutých svedkov XXXXX, XXXXX a taktiež XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejme, že postup policajtov vykonávajúcich hliadkovú službu, bol v dôsledku chybného postupu pri poučovaní a následnej výzve na vydanie veci, nezákonný. Na tejto skutočnosti nič nemení ani fakt, že predmetný náleží Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý sa podrobne zaoberal otázkou poradia poučovania pri vydávaní veci bol vydaný až 21.12.2021.

Ako ďalej vyplýva z predmetného nálezu Ústavného súdu SR, bod 32: „Doktrína „plodov z otráveného stromu“ pochádza z prostredia common law a je konkrétnym prejavom „Exclusionary Rule“, čo je pravidlo, striktné formálne vylučujúce použitie určitých dôkazov získaných štátnymi orgánmi nezákonným



spôsobom (nezákonné obmedzenie osobnej slobody a slobody na ochranu súkromia, porušenie zákazu sebaobvinenia – štvrtý dodatok Ústavy Spojených štátov). Za metaforickým názvom tejto doktríny stojí sudca F. F., ktorý ho prvýkrát vyslovil vo veci *Nardone v. Spojené štáty americké* (308 U.S. 338, 341 (1939)). Použitá metafora je zrejماً: ak je strom (zdroj dôkazov) kontaminovaný, jeho plody (dôkazy) obsahujú rovnakú kontamináciu a môžu zabiť svojho konzumenta (súd). Rovnako je uvedený princíp etablovaný aj v judikatúre ESĽP (napr. *Jalloh v. Nemecko*, sťažnosť č. 54810/00), z ktorej ústavný súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti štandardne vychádza. Mierne uvoľnenie v aplikácii tejto doktríny bolo formulované v rozsudku vo veci *Gäfgen v. Nemecko* (sťažnosť č. 22978/05), kde ESĽP pripustil možnosť použitia niektorých dôkazov, ktoré boli získané v súvislosti s porušením čl. 3 dohovoru. Uviedol však, že v každej veci je potrebné hodnotiť spôsob získania dôkazu, ako aj závažnosť spáchaného činu. Inak povedané, prípustnosť „problematického dôkazu“ môže byť vyvážená len záujmom na potrestaní páchatel'a závažného trestného činu. Aj v takýchto prípadoch však existujú typy dôkazov, ktoré nie sú za žiadnych okolností akceptovateľné (priznanie pod ťarchou donútenia), pričom je dôležité, aby, ak sa použijú, ich úloha nebola v konaní zásadná a kľúčová (k tomu pozri HERCZEG, J. K otázke použiteľnosti protiprávne získaných dôkazů; *Justičná revue*, 62, 2010. č. 3, s. 364 – 377). Podstatou popísanej doktríny teda je, že všetky dôkazy, ktoré boli získané nezákonne, musia byť vylúčené, pričom nie je prípustné ani využitie ďalších dôkazov, ktoré boli získané priamo alebo nepriamo, ako výsledok nezákonného zatknutia, prehliadky, výsluchu a pod. (II. ÚS 828/2016). Ich využitie síce vo výnimočných prípadoch možné je, no nesmie ísť o dôkazy nosné. Ústavný súd akcentuje, že samotný dôkaz (hoci aj získaný nezákonne) ešte nie je sám osebe zásahom do základných práv. Povahu problematickú z hľadiska rešpektovania základných práv a slobôd nadobúda až tým momentom, keď sa stane neoddeliteľnou súčasťou skutkovej mozaiky prejednávanej veci. Až vtedy možno dospieť k záveru, že nezákonnosť dôkazu sa negatívne prejavila na chránenej sfére sťažovateľa. Okrem zákonnosti dôkazu je preto nevyhnutné vždy skúmať aj jeho reálny dopad na povahu zásahu do základných práv, pričom ak je tento dopad minimálny, resp. nepodstatný (pretože existuje dostatok iných dôkazov), na to, aby bol sťažovateľ obvinený, odsúdený, resp. vzatý do väzby a pod., potom niet dôvodu zásahový výsledok eliminovať. Povedané poeticky, jed sa z kmeňa reálne musí dostať do plodu.“

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu, t.j. naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu, po formálnej ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria typové znaky skutkovej podstaty prečinu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt, subjektívnu stránku a protiprávnosť.

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona sa prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.

Podľa § 135 ods. 1 Tr. zákona sa prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed

alebo prekursor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 135 ods. 2 Tr. zákona sa prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekursora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnené v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že XXXXX XXXXX mal pri sebe okrem iného aj zakázanú látku, avšak v dôsledku absencie zákonného zaistenia tejto látky, nie je možné túto brať ako dôkaz svedčiaci v jeho neprospech. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že v prípravnom konaní nebol produkovaný žiadny ďalší dôkaz preukazujúci odôvodnené podozrenie obvineného zo spáchania trestného činu, následkom čoho musí byť dané trestné konania zastavené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe týchto okolností je zrejmé, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa ako taký stal, avšak nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Peter Cabúk  
prokurátor