



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 447/18/5506-10
EEČ: 2-40-139-2019

Martin 14.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 036 01 XXXXX, Slovensko
povolanie: chemik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 23.03.2018 v XXXXX, bez prekonania prekážky z bytu č. 20 vzal gitaru zn. CHAPMAN STRÁT sedemstrunovú spolu s 2 ks snímačov zn. SEYMOUR DUNCAN sedemstrunovými, spolu v hodnote 869,02 €, pričom gitara patrila z jednej polovice XXXXX a z jednej polovice XXXXX, a z pivnice patriacej k vyššie uvedenému bytu, vzal horský bicykel zn. GT AVALANCHE v hodnote 496,80 €, obe veci následne odpredal tretej osobe a získané peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím sa uvedeným konaním zmocnil a následne si prisvojil cudziu vec a spôsobil tak XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX škodu krádežou vo výške 931,31 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - východ uznesením pod XXXXX zo dňa 06.09.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením pod XXXXX zo dňa 04.10.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. aj vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona, teda návrh povereného príslušníka na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospel k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

V tomto smere poukazujem predovšetkým na zabezpečenú výpoveď osoby (poškodeného) XXXXX, výpoveď obvineného, ktorý sa v podstate čiastočne ku skutku priznal, t.j. v jeho časti týkajúceho sa odcudzeného bicykla, a tiež masu listinných dôkazov, a to predovšetkým písomný výpis zo záložne Žolík, vykonanú previerku v predajni 24music a odborné vyjadrenie č. 6/2018 k hodnote odcudzených vecí.

Poškodený XXXXX však vo svojom výsluchu dňa 29.04.2019, a to po poučení podľa § 130 ods.1, ods. 2 Trestného poriadku a § 211 až § 212 Trestného poriadku uviedol, že obvinený XXXXX je jeho syn a rozhodol sa súhlas s trestným stíhaním vziať späť, t.j. súhlas pôvodne udelený dňa 06.09.2018.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Trestné stíhanie za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 (okrem iných) Trestného zákona, podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX je vo vzťahu k poškodenému XXXXX osobou blízkou, ide o jeho syna, a teda poškodený má dané právo odprieť vypovedať voči nemu, a teda má aj právo sa vyjadriť v súlade s ustanovením § 211 ods. 1 Tr. poriadku, či trestné stíhanie možno začať, resp. ak je začaté, či možno v ňom pokračovať, resp. v zmysle § 212 ods. 2 Tr. poriadku môže výslovným vyhlásením vziať súhlas s trestným stíhaním späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, avšak vzhľadom na prejav vôle poškodeného, ktorý nedal súhlas na trestne stíhanie svojho syna, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre neprípustnosť jeho ďalšieho vykonania, zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero
prokurátor