



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 277/17/5506-4  
EEČ: 2-40-139-2017

Martin 07.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX 345/14A, 038 51 XXXXX, Slovensko

povolanie: konateľ s.r.o.

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.3.2017 v čase okolo 16.00 h v mieste trvalého bydliska v XXXXX pod vplyvom alkoholu, po tom, čo zistil, že jeho manželke XXXXX, nar. XXXXX, prišla na jej mobilný telefón SMS správa s obsahom „milujem Ťa“, začal tejto vulgárne nadávať „Ty kurva skurvená“, následne v kúpeľni rodinného domu ju chytil pravou rukou pod krk, pritlačil o stenu, pričom jej opätovne vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím, po chvíli na upozornenie dcéry XXXXX, nar. XXXXX ju pustil, poškodená zo strachu pred svojim manželom ušla z rodinného domu, takto svojim konaním vzbudil u svojej manželky dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční vzhľadom na jeho agresívne správanie sa a zároveň jej spôsobil zranenia podľa ambulantného záznamu Ortopedickej kliniky, Úrazovej ambulancie MFN v XXXXX a to drobné hematómy cca 1-2 cm x 1 cm, ktoré sú ľahkými zraneniami s dobou liečenia do 10 dní bez vystavenia PN.

Okresnému úradu v Martine, odboru všeobecnej vnútornej správy, v XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Sučany uznesením ČVS:ORP- XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a, b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Spisový materiál po ukončení vyšetrovania bol zaslaný na tunajšiu prokuratúru s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 tr. por..

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že počas skráteného vyšetrovania bol k veci vypočutý ako obvinený XXXXX, svedok poškodený manželka obvineného XXXXX, ako svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX,

Obvinený XXXXX v zápisnici o výsluchu obvineného po poučení uviedol, že využíva svoje právo na odopretie výpovede podľa § 34 ods. 1/ Trestného poriadku a k veci nevypovedal.

Svedok - poškodený XXXXX, ktorá je manželkou obvineného, k veci vypovedala dňa 9.6.2017, kde uviedla, že bola poučená podľa § 130 ods. 1,2/ Trestného poriadku, poučeniu v plnej miere porozumela, s obvineným XXXXX je príbuzná, je to jej manžel, k veci nechce a nebude vypovedať, výslovne vyhlásila, že toto právo v zmysle § 130 ods. 1, 2/ Trestného poriadku využíva a vypovedať nebude.

Svedok XXXXX, dcéra obvineného, vypovedala že bola poučená podľa § 130 ods. 1,2/Trestného poriadku, s obvineným XXXXX je príbuzná, je to jej otec, k veci nechce a nebude vypovedať, výslovne vyhlásila, že toto právo v zmysle § 130 ods. 1,2/ Trestného poriadku využíva a vypovedať nebude.

Svedok XXXXX, ktorá je taktiež dcérou obvineného vypovedala že s obvineným XXXXX je príbuzná, je to jej otec, k veci nechce a nebude vypovedať, výslovne vyhlásila, že toto právo v zmysle § 130 ods. 1,2/Trestného poriadku využíva a vypovedať nebude.

Ďalej bola k veci vypočutá ako svedok XXXXX, ktorá uviedla, že priamym svedkom udalosti nebola. O tejto udalosti sa dozvedela od jej kolegyne XXXXX, ktorá jej povedala, že došlo k potýčke medzi XXXXX a jej manželom XXXXX dňa 18.3.2017. Tento ju mal fyzicky napadnúť v mieste ich trvalého bydliska a mal jej spôsobiť drobné zranenia v oblasti krku a hlavy, s ktorými bola na lekárskom ošetrovaní. Nevedela uviesť, či sa XXXXX jej manžel vyhrážal zabitím a že s odstupom času si na detaily, ktoré jej popisovala kolegyňa nespomína.

Súčasťou spisového materiálu je ambulantný záznam (regres) zo dňa 21.3.2017 Ortopedickej kliniky, Úrazovej ambulancie MFN v XXXXX, z ktorého je zrejmé, že XXXXX sa dostavila do UNM Martin, kde uviedla, že bola v sobotu napadnutá vlastným manželom pričom dostala viaceré údery do tváre. Z objektívneho nálezu z ošetrenia je zrejmé, že mala drobné hematómy o veľkosti 1-2 cm s miernym opuchom v oblasti tváre a na krku drobné oderky.

V súvislosti s uvedenými zraneniami bola vykonaná previerka k dĺžke liečenia zranení uvedených v ambulantnom zázname, kde znalec XXXXX uviedol, že sa v danej veci jedná o ľahké zranenia s dobou liečenia do 10 dní, bez práceneschopnosti.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm.a), b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania a na a chránenej osobe.

Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, pričom treba brať do úvahy povahu vyhrážky, povahové a fyzické vlastnosti páchatel'a a poškodeného a ako sa pri vyhrážaní páchatel' správal, či mal v rukách nejaké predmety a pod.. Nepostačuje len subjektívny pocit poškodeného.

Pri posudzovaní konania obvineného bolo nutné zvážiť intenzitu a priebeh útoku, okolnosti, za ktorých bol spáchaný trestný čin, pohnútku činu a následky.

V danom prípade som vyhodnotila všetky zadovážené dôkazy a to jednotlivo ako aj v súhrne.

Na základe tohto zhodnotenia možno konštatovať, že k určitému konaniu zo strany obvineného voči poškodenej došlo, čo je jednoznačne preukázané, či už ambulantným záznamom UNM v Martine, z ktorého je zrejmé, že poškodená bola napadnutá obvineným a mala drobné poranenia, ako aj výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá taktiež uviedla, že XXXXX bola napadnutá obvineným, avšak toto konanie by bolo možné posúdiť ako konanie menej závažné.

Je pravdou, že správanie obvineného sa vymykalo normám spoločenského spolužitia.

Som toho názoru, že vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti v tejto trestnej veci by nezodpovedalo zistenému skutkovému stavu a zákonu.

Skutok obvineného však vykazuje znaky priestupku podľa Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov..

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Taktiež chcem dať do pozornosti osobu obvineného. Tento doposiaľ bol 4-krát postihnutý pre priestupok, pričom sa jednalo o priestupky na úseku cestnej premávky. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 1x súdom trestaný a to pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v roku 2012, pričom sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na všetky tieto skutočnosti mám za to, že by mohol Okresný úrad v XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy vec prejednať ako priestupok v zmysle zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

t

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová  
prokurátorka