



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 154/16/5506-14
EEČ: 2-40-139-2018

Martin 04.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 3.6.2016, spisová značka 1 Pv 154/16/5506 - 7, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 08. 04. 2016, v čase okolo 17.05 h, v okrese Martin, v katastrálnom území Sučany, v časti Sučianskej doliny, v lokalite Veľká Kráľová, nachádzajúcej sa v Národnom parku XXXXX, kde platí tretí stupeň ochrany, bez príslušného povolenia vlastníka pozemku, teda v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, s poukazom na ustanovenie § 13 ods. 1 písm. a) tohto zákona, nerešpektujúc viditeľné dopravné značenie zákaz vjazdu všetkých vozidiel a označenie Národného parku XXXXX, viedol osobné motorové vozidlo XXXXX, po lesnej asfaltovej ceste, pričom v jazde pokračoval najmenej štyri

kilometre od toho značenia, až ku nespevnej štrkovej ceste, kde vozidlo zaparkoval na mieste nachádzajúcom sa asi 15 metrov od konca asfaltovej cesty, pričom na tomto mieste bol zadržaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Sučany.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 3.6.2016, spisová značka 1 Pv 154/16/5506 - 7, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry v Martine uznesením pod sp. zn. 1 Pv 154/16/5506 - 7 zo dňa 03.06.2016, právoplatným 21.06.2016, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, podmienene zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvineného XXXXX, XXXXX, pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti citovaného uznesenia a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, určil obvinenému XXXXX skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov. Skúšobná doba obvinenému uplynula dňa 21. 12. 2017.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmienenečného zastavenia trestného stíhania, boli na obvineného XXXXX z príslušných evidencií zabezpečené nasledovné listinné podklady : odpis z registra trestov, výpis z evidenčnej karty vodiča, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a výpis z evidencie GP SR; zabezpečená bola taktiež správa o povesti obvineného XXXXX, od Mestskej časti XXXXX - XXXXX, kde má obvinený nahlásený trvalý pobyt. Z týchto listinných podkladov vyplynulo, že obvinený XXXXX nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaný a taktiež nebolo voči nemu vedené trestné stíhanie, pre skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmienenečného zastavenia trestného stíhania. Obvinený XXXXX sa podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, v priebehu plynutia skúšobnej doby podmienenečného zastavenia trestného stíhania, nedopustil žiadneho priestupku. O obvinenom XXXXX nie sú v mieste jeho trvalého bydliska evidované žiadne negatívne informácie.

Obvinenému XXXXX nebola vyššie spomínaným uznesením o podmienenečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, rovnako tak mu neboli uložené žiadne iné obmedzenia, resp. povinnosti.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby podmienenečného zastavenia trestného stíhania, viedol riadny život občana, teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti

tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Balogh
prokurátor