



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 322/15/5506  
EEČ: 2-40-13-2016

Martin 28.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

, dňa 01. 02. 2006 v doobedňajších hodinách spoločne s XXXXX nar. XXXXX XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX preliezli oplotenie objektu spoločnosti XXXXX prevádzka XXXXX ,so sídlom na ul. Robotníckej č. 20, v Martine a následne cez už rozbité okno vnikli do vnútorného priestoru prvej haly, kde po tomto vniknutí postupne vypílili a pozvesovali 5 ks kovových dverí sivej farby so zámkami a vložkami a tieto následne poprehadzovali cez oplotenie objektu a odviezli do Zberných surovín Žilina a.s., závod XXXXX, nachádzajúcich sa na ul. Bambusky, kde ich odpredali za finančnú hotovosť v sume cca 825,-Sk, ktorú si medzi sebou rozdelili a minuli pre svoju potrebu, čím takto svojím spoločným konaním spôsobili škodu pre spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX škodu v sume 193,82EUR ( 5. 839,- Sk),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ ÚJKP OSV XXXXX, uznesením ČVS ORP XXXXX zo dňa 26.07.2006 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX a spol. pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. , na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedené.

Následne bola vec realizovaná OR PZ ÚJKP XXXXX pod č.k. ČVS ORP-XXXXX

Dňa 23.05.2007 bolo voči XXXXXerušené trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a/ tr. por., pretože pre jeho neprítomnosť nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 16.07.2015 bolo uznesením vyšetrovateľa ČVS ORP-XXXXX trestnom stíhaní pokračované, nakoľko pominul dôvod na prerušenie.

Po ukončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený tunajšej prokuratúre spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila:

Dňa 16.07.2015 bol k veci vypočutý obv. ml. XXXXX, kde uviedol, že bude vypovedať až za prítomnosti svojho obhajcu.

Dňa 21.07.2015 bol opätovne k veci vypočutý obvinený, kde uviedol, že on sa žiadnej krádeže nezúčastnil, on nemá s ostatnými obvinenými nič spoločné, nič neurobil a nebude sa priznávať k niečomu, čo nespravil.

Obvinený je usvedčovaný výpoveďou XXXXX, ktorý uviedol, že bol spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX v objekte tehelne na Bambuskách, odkiaľ vybrali dvere z pantov, bolo ich asi 5 a tieto predali do zberne, pričom peniaze minuli pre vlastnú potrebu.

Taktiež je obvinený usvedčovaný výpoveďou XXXXX, ktorý jednoznačne uvádza, že skutku sa s ním, XXXXX a XXXXX dopustil aj XXXXX.

Obdobne k veci vypovedal aj ml. XXXXX, ktorý taktiež usvedčuje obv. XXXXX zo spáchania skutku.

K veci bolo vypracované odborné vyjadrenie k spôsobenej škode, podľa ktorého konaním obvinených a to odcudzením 5 ks dverí vznikla škoda poškodenej spoločnosti v sume 5.839,- Sk.

V spisovom materiáli sa nachádza aj fotodokumentácia z miesta činu.

Trestná vec obvinených XXXXX a ml. XXXXX bola postúpená podľa § 214 Tr. por. na priestupok podľa § 50 ods. 1 písm. d/ zák.č. 372/1990 Z.b. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uznesením prokurátorky OP XXXXX.

XXXXX bol vylúčený na samostatné konanie a následne bol odsúdený za tento trestný čin trestným rozkazom OS XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným 21.10.2008.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 8.000,-Sk ( škoda určená do 31. 12. 2008), skutok sa stal v konkrétnej veci 01.02.2006.

Trestný čin je protiprávny čin, ktoré znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestný čin je kategóriou trestného práva hmotného vyjadrenou súhrnom zákonných znakov, ktoré ustanovujú a vyjadrujú ktoré konanie je trestným činom. Trestný zákon ustanovuje, že trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti v konkrétnej skutkovej podstate. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú 4 skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky sú obsiahnuté v jednotlivých základných skutkových podstatách a niektoré z nich sú aj všeobecne upravené vo všeobecnej časti. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Subjekt predstavuje trestne zodpovedná fyzická osoba, ktorá svojím konaním naplnila ostatné znaky trestného činu. Trestný zákon ju označuje ako páchatel' trestného činu, spolupáchatel' a účastník.

Subjektívna stránka zahŕňa znaky vzťahujúce sa na psychiku páchatel'a ako vnútorný vzťah k jeho konaniu a následku. Najvýznamnejší z nich je zavinenie, ktoré ma formu úmyslu alebo nedbanlivosti.

**Zavinenie obligatórnym znakom subjektívnej stránky a je nevyhnutné pre naplnenie akejkolvek skutkovej podstaty trestného činu.**

Pri naplnení zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., prichádza do úvahy pri posudzovaní subjektívnej stránky, konanie, spáchané formou úmyselného zavinenia.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel':  
**písm. a/** chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo  
**písm. b/** vedel, že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Zavinenie je vybudované na dvoch zložkách a to **vedomostnej a vôľovej**, pričom podľa stupňa naplnenia vôľovej zložky rozlišujeme **úmysel priamy alebo nepriamy**. Vedomostná zložka je v oboch prípadoch rovnaká.

Pri priamom úmysle páchatel' chce spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu. Chcenie sa chápe ako najvyšší prejav vôle.

Pri nepriamom úmysle páchatel' priamo nechcel spôsobom uvedenom v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, súčasne je však uzrozumený s tým, že takéto porušenie alebo ohrozenie nastane.

Podľa § 20 ods. 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1190 Zb. priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli 2 roky, nemožno ho tiež prejednať, príp. uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

V danom prípade bola vyčíslená škoda odborným vyjadrením na sumu 5.839,- Sk. Jedným zo znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. je aj výška škody spôsobená trestným činom, ktorá je určená v Trestnom zákone pri tomto prečine a to škoda malá. S poukazom na túto skutočnosť potom možno konštatovať, že zo strany obvineného došlo k prisvojeniu cudzej veci tým, že sa jej zmocnil spoločným konaním, avšak takým činom nebola spôsobená škoda malá ( v tom čase 8.000,- Sk).

Zároveň je zrejmé, že skutok by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. d/ Zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, avšak s poukazom na ustanovenie § 20 ods. 1 tohto zákona nie je možné uvedený priestupok prejednať, nakoľko od jeho spáchania uplynula lehota 2 roky.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného mám za to, že prichádza do úvahy rozhodnutie o zastavení trestného stíhania voči obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por., pretože skutok nie je trestným činom a taktiež nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Soňa Repáňová  
prokurátorka