



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 246/16/5506-18
EEČ: 2-40-143-2017

Martin 12.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX, XXXXX
sídlo: XXXXX

2. XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: ,
1/ 361 €;
2/ 971€.

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 100 €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 100 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Sučany pod spisovou značkou ORP-638/SU-MT-2016

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 27.10.2014 v čase približne o 20.00 hod na ul. Nitrianskej č. 1746/15 v Partizánskom, za obchodným domom „Lidl“ si objednal službu u neznámej osoby, ktorá prostredníctvom svojho notebooku vykonala zásah do tachometra osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ev. čísla: XXXXX, rok výroby 1/2003, v. č. podvozku XXXXX za účelom tzv. stočenia km v presne nezistenom množstve najazdených kilometrov, pričom na uvedenom motorovom vozidle bol stav tachometra dňa 20.10.2014 v počte najazdených 405 600 km a dňa 28.10.2014 pri uzatvorení zmluvy o sprostredkovaní č. XXXXX medzi záujemcom XXXXX, nar. XXXXX a sprostredkovateľom spoločnosťou XXXXX, XXXXX so sídlom XXXXX, za účelom predaja uvedeného motorového vozidla, bol stav tachometra 282 313 km, čím takto svojim konaním spôsobil pre XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX, ktorá si vozidlo kúpila, škodu vo výške 971,- €,
2. v presne nezistenom čase na ul. Nitrianskej č. 1746/15 v Partizánskom, za obchodným domom „Lidl“ si objednal službu u neznámej osoby, ktorá prostredníctvom svojho notebooku v dobe od 16.5.2014 do 23.4.2015 vykonala zásah do tachometra osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ev. čísla: XXXXX, rok výroby 8/2003, v. č. podvozku XXXXX za účelom tzv. stočenia km v presne nezistenom množstve najazdených kilometrov, pričom na uvedenom motorovom vozidle bol stav tachometra dňa 16.5.2014 v počte najazdených kilometrov 272 200 km a dňa 23.4.2015 pri uzatvorení zmluvy o sprostredkovaní č. 21486/P medzi záujemcom XXXXX, nar. XXXXX, a sprostredkovateľom spoločnosťou XXXXX so sídlom XXXXX, za účelom predaja vozidla, bol stav tachometra 207 663 km, čím takto svojim konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX v zastúpení XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, ktorý vozidlo kúpil, škodu vo výške 361,- €,

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Sučany pod ČVS: ORP-638/SU-MT-2016 z 22.06.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením z 27.12.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie RXXXXX, nar. XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Po preskúmaní predmetného spisového materiálu som zistil, že obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal, a po poučení o možnosti uzavretia zmiernosti, vyjadril s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

Poškodení taktiež vyslovili svoj súhlas k mediácii.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiernosti medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por., predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Martin za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Obvinený a poškodení uzavreli dňa 06.07.2017 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Martin, zmiernosti. V rámci zmierovacieho konania obvinený vyhlásil, že spáchal skutok pre ktorý je stíhaný, a za svoje konanie sa poškodeným ospravedlnil. Poškodená XXXXX uviedla, že jej obvinený uhradil požadovanú škodu vo výške 971 € a poškodená spoločnosť XXXXX v zastúpení XXXXX uviedla, že jej taktiež bola uhradená požadovaná škoda vo výške 361 €. Obaja poškodení zhodne vyhlásili, že ich nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy sú v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený aj poškodení so zmiernosti výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmiernosti uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmiernosti podpísali.

Obvinený taktiež zložil na účet Okresnej prokuratúry Martin peňažnú sumu vo výške 100,- €, určenú na všeobecne prospešné účely, pričom celá suma je určená štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti. Zloženú sumu považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu a majetkovým pomerom obvineného.

Obvinený nemá v registri trestov žiadny záznam. Z registra priestupkov vyplýva, že má evidované viaceré priestupky na úseku dopravy, kde teda ide o druhovo odlišnú protiprávnu činnosť.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, postoj k spáchanej trestnej činnosti, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Na základe uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Marián Ťažiar
prokurátor