



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 294/21/5506-7
EEČ: 2-40-144-2022

Martin 11.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.04.2021 v čase približne o 15.00 hod. v miestnosti pre fajčiarov Psychiatrickej liečebne XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, XXXXX, rozbil sklenený kryt svietidla, s črepinami si porezal obe predlaktia, následne na to utekal so slovami „zabijem primárku" smerom do ambulancie primárky XXXXX, nar. XXXXX, kde po príchode do ambulancie držal v oboch rukách sklené črepiny, podišiel k tam na stoličke sediacej primárke XXXXX, nakláňal sa nad ňou s črepinami v rukách a opakoval slová „zabijem ťa", poškodená XXXXX ho odtlačala nohami, kde následne vošiel do ambulancie pacient XXXXX, nar. XXXXX, ktorý obvineného spacificoval, čím takto svojim konaním vzbudil u XXXXX, nar. XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OO PZ Sučany, uznesením pod ČVS:ORP-207/SU-MT-2021 z 06.07.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. j/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, teda návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospel k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

V tomto smere poukazujem predovšetkým na výpoveď poškodenej XXXXX, ktorá v plnom rozsahu potvrdila priebeh skutku, ktorý sa kladie obvinenému za vinu. Uviedla, že pracuje ako primárka na Psychiatrickej liečebni XXXXX, pričom dňa 19.04.2021 približne o 09.00 hod k nej prišiel pacient XXXXX, ktorý má nariadené ústavné psychiatrické liečenie, si pýtať lieky od bolesti s tým, že ho bolí koleno a členok. Po vyšetrení odišiel na izbu, pričom cca o 15.00 hod začula z ambulancie na oddelení A3 krik. Na obrazovke kamerového systému videla pacienta XXXXX, ktorý vzápätí vošiel do ambulancie so sklom v ruke. Mal porezané ruky a kričal, že zabije primárku, teda ju, doktorov, sestričky, ako i všetkých na oddelení. Pristupoval k nej a stále opakoval, že ju zabije. Nakláňal sa nad ňou so sklom v ruke. Následne vošiel do ambulancie pacient XXXXX, ktorý XXXXX zozadu chytil a dal ho od nej preč. Sestrička zavolala SBS a odvieďli ho na izbu. Z jeho konania nadobudla dôvodnú obavu o život. Aj v súčasnosti jej píše listy, v ktorých sa jej vyhráža, že ju zabije.

Priebeh skutku v plnom rozsahu potvrdila aj svedkyňa XXXXX, ktorá pracuje v liečebni ako sestrička a rovnako aj svedok XXXXX, ktorý proti obvinenému zakročil.

Taktiež aj samotný obvinený vo svojom výsluchu uviedol, že na fajčiarke rozbil sklo a porezal sa. Rozbil lampu, lebo chcel napadnúť primárku, ktorá ho nechce pustiť domov. Zobral sklenený črep a šiel ju zabiť. Potvrdil, že jej povedal, že ju zabije. Trvá na tom, že jej vypichne oči a podreže ju ako sliepku. Rovnako potvrdil, že vtedy ho zastavil XXXXX, ktorý bol tiež pacient, pričom, ak by ho nezastavil, zabil

by ju. Chce byť prepustený alebo chce ísť do väzby.

Keďže v priebehu konania vznikla požiadavka na vyšetrenie duševného stavu obvineného, bol do konania pribraný znalec z odvetvia psychiatrie, pričom z vypracovaného znaleckého posudku znalca č. 278/2021 vyplynulo, že obvinený trpí duševnou chorobou, bola mu diagnostikovaná organická halucinóza u organicky zmenenej osobnosti so syndrómom závislosti na alkohole, následkom čoho znalec prijal jednoznačný záver, že u obvineného v dôsledku forenzne významného organického postihnutia centrálnej nervovej sústavy, boli v čase skutku jeho rozpoznávacie schopnosti podstatne znížené, neboli však vymiznuté, avšak jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté, teda menovaný nemohol svoje konanie ovládať. Jeho pobyt na slobode je nebezpečný. Keďže už obvinený vykonáva súdom nariadenú ochrannú psychiatrickú liečbu, nie je potrebné ukladať ďalšie ochranné opatrenie.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného, nemohol svoje konanie ovládať v dôsledku duševnej choroby, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Ťažiar
prokurátor