



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 52/16/5506-18
EEČ: 2-40-145-2017

Martin 13.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 18.4.2016, spisová značka 2 Pv 52/16/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 02.02.2016 v čase o 16,45 h v obvode železničnej stanice - Nákladná stanica bývalého Vozňového depa Vrútky bol spozorovaný príslušníkmi Krajského riaditeľstva PZ v Žiline, Oddelenia železničnej polície obvinený XXXXX, nar. XXXXX ktorý v rukách držal plastovú krabičku striebornej farby s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny nezisteného množstva, ktorá mu bola policajtni zaistená, pričom obvinený uviedol, že sa jedná o marihuanu, ktorú prechovával pre svoju potrebu,

pričom zo znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia z Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Slovenskej Ľupči, pod č. ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2016/465 zo dňa 23.02.2016 bolo pri skúmaní vzorky zistené, že predložená vzorka rastlinného materiálu mala hmotnosť 0,54 g, kde podrobným optickým a mikroskopickým skúmaním bolo zistené, že rastlinný materiál vykazuje morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rastlinného rodu Cannabis - konopa, pričom chemickou analýzou bola v extrakte z rastlinného materiálu potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC) a iné, ktoré sú obsahovými látkami konopných rastlín, THC ako hlavná účinná látka konopy bola vo vzorke prítomná v množstve 22 mg (viac ako 10 mg), t. j. v množstve, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta) čo podľa vyjadrenia znaleckého ústavu zodpovedá minimálne jednej bežnej jednotlivkej dávke konopy, pričom rastliny rodu Cannabis sú v prílohe č. 1 Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 18.4.2016, spisová značka 2 Pv 52/16/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine uznesením pod č.k. 2 Pv 52/16/5506 zo dňa 18.04.2016, právoplatným 29.04.2016 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenému XXXXX skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba všetkým obvinenému uplynula dňa 29.04.2017.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania bol na obvineného XXXXX žiadaný odpisy registra trestov, správa o povesti z Mesta Martin, výpisy z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a správa z OR PZ, Odboru a kriminálnej polície v Martine.

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaný a taktiež nebolo voči nemu

vedené trestné stíhanie, pre skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania. Obvinený XXXXX sa podľa výpisu z evidencie priestupkov MV SR v priebehu skúšobnej doby dňa 25.09.2016 dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. h) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 10,- €. Pri hodnotení tohto priestupku je však potrebné uviesť, že sa jedná o druhovo odlišný priestupok, naviac menšej závažnosti, pri ktorom vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je možné skonštatovať, že by bol takej povahy, aby bolo možné konštatovať, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania nevedol riadny život.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život občana, teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor