



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 262/18/5506-17
EEČ: 2-40-146-2019

Martin 08.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 036 01 XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo 11.00 hod. v XXXXX ul. XXXXX v rodinnom dome s popisným číslom XXXXX v ktorom sa zdržiaval so súhlasom majiteľa domu a zároveň svojho brata poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, tento po tom, ako za ním poškodený prišiel dnu do podkrovia a vytkol mu, že rozkopal trávnik a naviezol tam kamene, fyzicky napadol tak, že ho obidvoma rukami chytil za oblasť krku a ruky silno zovrel, pri tom ho zaškriabol na tvári v oblasti brady, nad hornou perou a za pravým uchom, na čo sa poškodenému podarilo z jeho zovretia vyšmyknúť a vyzval ho, aby odišiel z domu preč, uviedol mu, že už nechce, aby sa v dome viac zdržiaval a na miesto privolal aj hliadku polície, na to sa mu obvinený začal vyhrážať so slovami, že ho zabije alebo ho dá zabiť, následne odišiel z domu preč, takto svojim konaním poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX – Priekopa, ul. XXXXX č. XXXXX spôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie na chirurgickej

ambulancii v Martinskej poliklinike s nálezom početných odrenín na tvári v oblasti nad hornou perou, bradou a pravým uchom, palp. citlivosť v oblasti krku, erytém (začervenanie kože), zároveň vzbudil u poškodeného dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční, vzhľadom na jeho agresívne správanie sa

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Vrútky zo dňa 1XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. a dňa XXXXX bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Vrútky zo dňa XXXXX ČVS:ORP-XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák.

Po skončení vyšetrovania bol predložený spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh povereného príslušníka OO PZ Vrútky na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia, je plne opodstatnený.

V priebehu vyšetrovania boli k veci zadovážené dôkazy. svedčiace o spáchaní vyššie uvedeného prečinu obvineným.

Obvinený vypovedal, že mal konflikt s bratom v jeho rodinnom dome, kde s ním býval s jeho súhlasom. On si neuvedomoval, čo sa tam stalo. Mrzí ho to. Chcel by sa sním zmieriť a pomáhať mu. On chodí na sedenia k psychiatricke XXXXX ktorá mu predpisuje lieky a je potom taký utlmený.

Svedok – poškodený XXXXX po zákonom poučení v zmysle ust. § 130 Trestného poriadku a § 131 ods. 1 Trestného poriadku, využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať, nakoľko obvinený je jeho brat.

XXXXX vo výsluchu uviedol, že pracuje ako príslušník PZ, služobne zaradený na OO PZ XXXXX Dňa XXXXX vykonával dennú službu spoločne s kolegom nstržm. XXXXX. Asi o 11.30 hod. boli operačným strediskom OR PZ v Martine vyslaní na preverenie oznámenia na adresu XXXXX – XXXXX ul. XXXXX č. XXXXX Na mieste ich čakal oznamovateľ XXXXX, ktorý im uviedol, že ho fyzicky napadol jeho brat XXXXX a že tento sa mu vyhrážal zabitím. Uviedol, že sa brata prišiel opýtať, prečo vykopal pred plotom rodinného domu veľkú jamu a tento na toto reagoval agresívne. Tiež im na mieste uviedol, že jeho brat sa už v dome nenachádza, že kým prišli, ušiel z domu. XXXXX na mieste počuli, on uviedol, že pôjde podať na OO PZ XXXXX trestné oznámenie. Po tomto z miesta odišli a išli prepátrať ulice, či niekde nebude podozrivý XXXXX spozorovaný. Napriek pátraniu po tejto osobe v okolí, ho nikde

nespozorovali.

XXXXX vo výsluchu svedka uviedol, že pracuje ako príslušník PZ, služobne zaradený na OO PZ XXXXX. Dňa XXXXX vykonával nočnú službu spoločne s kolegom zo Železničnej polície práp. XXXXX. Okolo 00.20 hod. boli operačným strediskom OR PZ v Martine vyslaní na preverenie oznámenia na dresu XXXXX – XXXXX ul. XXXXX č. XXXXX kde sa podľa slov oznamovateľa XXXXX mal nachádzať jeho brat XXXXX a dobíjať sa do rodinného domu. Po príchode na miesto sa spojili s oznamovateľom XXXXX, ktorý im uviedol, že pri rodinnom dome bol jeho brat XXXXX a tento sa snažil dostať do dnu domu. V tomto dome podľa slov oznamovateľa predtým býval XXXXX s jeho súhlasom, ale pre nezhody ho odtiaľ poslal preč, nakoľko XXXXX nemá žiadny právny vzťah k tomuto domu a nemá tam ani trvalý pobyt. V čase ich preverovania sa XXXXX v dome ani v jeho okolí nenachádzal. XXXXX uviedol, že kým prišli, tak ušiel. Tiež uviedol, že jeho brat sa snažil dostať dnu, avšak nijaké poškodenie dverí zistené nebolo. Prezreli okolie domu, taktiež prekontrolovali okolité ulice, ale jeho pohyb nezaznamenali. XXXXX pred nimi uviedol, že na brata podával na OO PZ XXXXX trestné oznámenie za nebezpečné vyhrážanie. Nakoľko sa XXXXX vypátrať nepodarilo, z miesta odišli.

Dňa XXXXX bol na Okresný súd v XXXXX predložený spisový materiál s návrhom na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX, pretože zo správy XXXXX zo psychiatrickej ambulancie v XXXXX vyplynulo, že obv. je evidovaný na Psychiatrickej ambulancii v XXXXX od roku XXXXX najskôr pre depresívnu poruchu, neskôr stav prehodnotený na schizoafektívnu poruchu. Pacient opakovane (6 krát) ústavne psychiatricky liečený na psychiatrickej liečebni v XXXXX ako aj na Psychiatrickej klinike v Univerzitnej nemocnici XXXXX v období od 1XXXXX s následným doliečovaním na Psychiatrickej liečebni XXXXX od XXXXX. Od prepustenia kontroly len sporadické, nepravidelné. Napriek upozorneniu o nutnosti medikácie prestal dochádzať na kontroly, spontánna návšteva v Psychiatrickej ambulancii dňa XXXXX kedy žiadal o pomoc, depresívne ladenie so suicidálnymi myšlienkami. XXXXX sa dostavil na kontrolu a k podaniu depotného neuroleptika, stav javil stabilizáciu. Diagnóza schizoafektívna porucha môže mať vplyv na rozpoznanie protiprávnosti jeho konania a doporučila vyšetrovanie duševného stavu pacienta znalcom z odboru psychiatrie. Okresný súd XXXXX vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného.

Dňa 11.09.2018 uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribral poverený príslušník PZ do konania znalca z odboru psychiatrie, XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok na obvineného XXXXX so záverom, že obv. trpí duševnou poruchou a to schizoafektívnou poruchou depresívneho typu a touto duševnou poruchou trpel aj v čase spáchania skutku. V čase páchania trestného činu obvinený nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať, nakoľko konal priamo pod vplyvom duševnej choroby, pričom jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v sledovanej dobe vymiznuté. Znalec navrhol obvinenému uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou. Z hľadiska aktuálneho súčasného duševného stavu je pobyt obvineného na slobode relatívne nebezpečný pre riziko recidívy uvedeného duševného ochorenia o.i za predpokladu, že nebude spolupracovať v liečbe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak-

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom však na to, že obvinený v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Potom prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. a to zastavenie trestného stíhania, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka