



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 260/17/5506-11  
EEČ: 2-40-147-2017

Martin 14.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3421/12, 038 61 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 21.04.2017 o 14.45 hod. pri oplotení bývalého parku železničnej stanice XXXXX, na Ul. Železničnej, po spozorovaní služobného motorového vozidla označeného nápismi POLÍCIA, náhle zmenil intenzitu chôdze a po zastavení a následnej kontrole hliadkou PMJ KR PZ v Žiline bolo zistené, že v ľavej ruke držal 1 ks zipsové plastové vrečko rozmerov 6 cm x 3 cm s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, potom bol vyzvaný na vydanie veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku, čo učinil, pri vydaní látky vzniklo podozrenie, že sa jedná o omamnú a psychotropnú látku podliehajúcu ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach! psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, pričom zo znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvia

kriminalistická toxikológia Kriminalistickélío a expertízneho ústavu Policajného zboru, Príboj 560, 976 13 Slovenská Ľupča pod č. XXXXX zo dňa 04.05.2017 bolo pri skúmaní vzoriek zistené, že predložená vzorka rastlinného materiálu mala hmotnosť 0,27 g a bola identifikovaná ako rastlinný materiál vykazujúci morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rastlinného rodu Cannabis- konopa, kde vykonanou chemickou analýzou bola v rastlinnom materiáli- konope hmotnosti 0,27 gramu zistená prítomnosť účinnej látky THC v množstve viac ako 10 mg, t.j. v množstve, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta, čo podľa vyjadrenia znaleckého ústavu zodpovedá jednej bežnej jednotlivej dávke drogy, pričom KEÚ PZ objektívne vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy ako množstvo ( rozsah hmotností) účinnej látky spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si konzument aplikuje jednorazovo a ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť jeho psychiku, rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a sú zaradené do I.skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol ( THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, |

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka KR PZ Žilina, Oddelením železničnej polície PZ XXXXX ČVS: KRP-XXXXXňa 21.04.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., a zároveň uznesením povereného príslušníka KR PZ Žilina, Oddelením železničnej polície PZ XXXXX ČVS: KRP-XXXXX zo dňa 16.05.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXX pre vyššie uvedený prečin, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený Okresnej prokuratúre v Martine spoločne s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania obv. ml. XXXXX..

K veci bol vypočutý obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, svoje konanie ľutuje.K spáchanému skutku ho viedla mladícka nerozvážnosť. Viac sa to opakovať nebude. Mrzí ho, že spôsobil problémy sebe aj svojmu okoliu.

Zákonná zástupkyňa obvineného XXXXX vypovedala, že syn sa správa slušne, nemá s ním žiadne problémy. Prekvapilo ju, že si zakúpil marihuanu. Ona

sa s ním o celej veci rozprávala, kde jej syn uviedol, že to bolo z jeho strany skratové konanie a že to ľutuje a nebude sa to opakovať. Veľmi ho to trápi.

K veci bol vypracovaný aj znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie v Slovenskej Ľupči, z ktorého záverov vyplýva, že predložená vzorka rastlinného materiálu mala hmotnosť 0,27 g a bola identifikovaná ako rastlinný materiál vykazujúci morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rastlinného rodu Cannabis- konopa, kde vykonanou chemickou analýzou bola v rastlinnom materiáli- konope hmotnosti 0,27 gramu zistená prítomnosť účinnej látky THC v množstve viac ako 10 mg, t.j. v množstve, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta, čo podľa vyjadrenia znaleckého ústavu zodpovedá jednej bežnej jednotlivej dávke drogy, pričom KEÚ PZ objektívne vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy ako množstvo ( rozsah hmotností) účinnej látky spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si konzument aplikuje jednorazovo a ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť jeho psychiku, rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a sú zaradené do I.skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol ( THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, |

Obv. ml. XXXXX doposiaľ nebol postihnutý pre priestupok a nebol ani súdom trestaný.

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu považujem toto rozhodnutie za dostačujúce.

Obv. ml. XXXXX bola určená skúšobná doba 1 (jeden) rok. V priebehu skúšobnej doby bude zisťované, či obvinený vedie riadny život a nedopustil sa protiprávneho konania, ktoré by odôvodňovalo rozhodnutie, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. Skúšobná doba začína právoplatnosťou tohto rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová  
prokurátorka