



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 31/19/5506-12
EEČ: 2-40-147-2019

Martin 08.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. v areáli čerpacej stanice XXXXX so sídlom XXXXX poškodil - rozbil XXXXX palcovú obrazovku tankomatu, a to tak, že do nej jedenkrát udrel s neznámym predmetom, ktorý držal vo svojej pravej ruke, čím poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške XXXXX.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá obvinenému uhradiť škodu vo výške XXXXX v priebehu skúšobnej doby.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia XXXXX uznesením sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a uznesením sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesla obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Poverená príslušníčka PZ po skončení prípravného konania predložila spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zmier.

Preskúmaním spisového materiálu XXXXX som dospela k záveru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci.

Zo spisového materiálu som taktiež zistila, že obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a uviedol, že ho jeho konanie mrzí a ľutuje ho. Konal v hneve, nakoľko sa domnieval, že prišiel o peniaze, ktoré pred tým vhodil do tankomatu.

Po poučení o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania vyjadril obvinený svoj súhlas s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania.

Zo spáchania prečinu je obvinený usvedčovaný vlastnou výpoveďou, výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, zápisnicou o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciou, evidenčnou kartou vozidla a viacerými ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX uzatvoril spolu so splnomocnencom poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, konateľom, dohodu o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX. V tejto dohode sa obvinený a poškodený dohodli na zaplatení spôsobenej škody vo výške XXXXX. Táto pozostáva z opravy poškodeného stojana vo výške XXXXX, mzdy zamestnancom vo výške XXXXX a ušlý zisk XXXXX XXXXX. Zástupca poškodenej obchodnej spoločnosti súhlasil s tým, aby spôsobená škoda vo výške XXXXX € bola uhradená prostredníctvom šiestich mesačných splátok prevodom/vkladom na účet vedený v XXXXX, a to nasledovne:

1. splátku vo výške XXXXX požaduje uhradiť do XXXXX,
2. splátku vo výške XXXXX požaduje uhradiť do XXXXX
3. splátku vo výške XXXXX XXXXX požaduje uhradiť do XXXXX
4. splátku vo výške XXXXX požaduje uhradiť do XXXXX
5. splátku vo výške XXXXX požaduje uhradiť do XXXXX
6. splátku vo výške XXXXX požaduje uhradiť do XXXXX

Z vyšetrovacieho spisu zároveň vyplýva, že obvinený dňa XXXXX uhradil prvú splátku.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol v minulosti dvakrát

odsúdený, Prvýkrát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 01. 01. 2006, pričom dnes sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Druhýkrát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 223 Trestného zákona, pričom dnes sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

Obvinený sa v minulosti opakovane dopustil priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Tieto však sú druhovo odlišné od spáchaného trestného činu a tiež nie sú závažného charakteru.

Obvinený XXXXX je starobný dôchodca a poberá starobný dôchodok vo výške XXXXX

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže so súhlasom obvineného súd a v prípravnom konaní po skončení vyšetrovania prokurátor podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu páchatel'a, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich súhrne a s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti najmä na okolnosti prípadu ako aj osobnosť a vek páchatel'a možno konštatovať, že v predmetnej trestnej veci sú splnené formálne i materiálne podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a takýto postup možno považovať za dostačujúci za účelom prevýchovy páchatel'a.

V priebehu skúšobnej doby bude zisťované, či obvinený vedie riadny život a nedopúšťa sa ďalšej trestnej činnosti, prípadne, či v jej priebehu nenastanú iné

okolnosti, ktoré by odôvodňovali pokračovanie v trestnom stíhaní.

Skúšobná doba v trvaní 2 roky v prípade obvineného bola určená s prihliadnutím na osobu obvineného osobitne, s prihliadnutím na jeho evidenciu priestupkov a začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová
prokurátorka