



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 14/21/5506-8  
EEČ: 2-40-149-2021

Martin 24.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 Trestného zákona číslo 140/1961  
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v  
znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom XXXXX základe, že:

dňa 01. 10. 1996 okolo XXXXX hod. vo XXXXX na ul. XXXXX po predchádzajúcej  
vzájomnej dohode vnikli spoločne do výčapnej miestnosti pivárne budovy XXXXX  
cez sklenenú výplň na vchodových dverách, ktorú rozbili, pričom v objekte úspešne  
pomocou kovového kľúča na matice kolies motorového vozidla vypáčili jeden hrací  
automat na mince a dva ďalšie poškodili, odkiaľ odcudzili 280 ks mincí v hodnote  
10,-Sk, 247 mincí v hodnote 5,- Sk a 174 kusov mincí v hodnote 2,- Sk, z regálu  
výčapu odcudzili 2,2 litrov becherovky, rumu a vodky, 88 balení po 20 kusov cigariet'  
rôznych značiek a 3 ks čokolád zn. Študentská pečať, následne uvedené veci vložili  
do vopred pripravených tašiek, následne po ich vyrušení doposiaľ nestotožnenou  
osobou boli pri úteku vedľa budovy XXXXX zadržaní príslušníkmi Obvodného  
oddelenia PZ XXXXX, čím spôsobili spoločnosti XXXXX spol. s r.o., XXXXX, škodu  
poškodením hracích automatov a odcudzením mincí vo výške XXXXX a spoločnosti  
XXXXX XXXXX, škodu odcudzením vecí XXXXX

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Úradu vyšetrovania PZ XXXXX uznesením pod XXXXX podľa § 160 ods. 1 Tr. por. účinného do 01. 01. 2006 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. účinného do 01. 01. 2006, ktorého sa mali dopustiť na tom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne vyšetrovateľ Úradu vyšetrovania PZ XXXXX uznesením pod XXXXX podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku účinného do 01. 01. 2006 spojil trestnú vec obvinených XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, s touto trestnou vecou.

Vyšetrovateľ následne vykonával všetky potrebné vyšetrovacie úkony, pričom v priebehu trestného konania bol z viacerých dôvodov trestné stíhanie prerušené a následne v ňom bolo pokračované. Naposledy vyšetrovateľ PZ uznesením sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní. Vyšetrovateľ PZ následne uznesením sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX zo spoločného konania.

Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa PZ, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som zistila, že vedenie ďalšieho trestného stíhania proti obvinenému je neprípustné, keďže ako vyplýva z Údajov o osobe zo systému REGOB ako aj oznámenia o úmrtí z Matričného úradu Mesta XXXXX obvinený XXXXX, nar. XXXXX, zomrel dňa XXXXX v XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Bolo jednoznačne preukázané, že obvinený, voči ktorému sa viedlo trestné stíhanie zomrel, teda vznikol dôvod neprípustnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania, a teda vzhľadom na vyššie uvedené a citované ustanovenia trestného poriadku bolo potrebné rozhodnúť vo veci tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová  
prokurátorka