



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 74/22/5506-7  
EEČ: 2-40-149-2022

Martin 14.02.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.01.2022 v čase približne o 19.45 h vošiel cez otvorenú bráničku na pozemok rodinného domu č. XXXXX na XXXXX v Martine - Podháji a kričal na syna poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, aby vyšiel von, načo ho poškodený cez okno rodinného domu vyzval, aby odišiel z jeho pozemku a prestal vykrikovať, nato obvinený opustil pozemok a vyšiel na ulicu, odkiaľ začal hlasno vykrikovať na poškodeného, že sa ho nebojí a vyzýval ho, aby vyšiel von z domu, nato poškodený XXXXX vybehol z domu von a rozbehol sa po ulici XXXXX v Martine - XXXXX za obvineným, aby ho od jeho domu odohnal preč a prestal vykrikovať, keď sa poškodený nachádzal od obvineného na vzdialenosť približne 10 metrov tak sa obvinený XXXXX začal poškodenému XXXXX opakovane vyhrážať slovami: „Pod' ty buzerant, ja sa ťa nebojím, ja ťa zabijem, ja ťa dopichám", nato sa poškodený XXXXX zľakol, že obvinený svoju vyhrážku uskutoční a utekal sa schovať do domu, čím týmto konaním obvinený XXXXX, nar. XXXXX, vzbudil u poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, obavu o jeho život a zdravie, kde na základe zistených skutočností bol

obvinený hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Sučany v zmysle ust. § 85 ods. 2 Trestného poriadku dňa 29.01.2022 v čase o 20.30 h obmedzený na osobnej slobode a následne odovzdaný poverenému príslušníkovi PZ k ďalšej realizácii,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine,

na prejednanie priestupku, pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ uznesením pod ČVS:ORP-75/MZ-MT-2022 zo dňa 30.01.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetovania predložil spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som dospel k názoru, že skrátené vyšetovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospel k záveru, že v predmetnej veci nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX a svedka XXXXX. Do spisu ďalej zabezpečil zvukový záznam zo systému REDAT, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis registra trestov.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že nie je pravda čo sa mu kladie za vinu. Spoločne s XXXXX, jeho matkou a sestrou išiel z policajnej stanice XXXXX smerom k nim domov. Keď prišli na ich ulicu, tak XXXXX matka a sestra išli dnu do domu. Stáli na ulici asi 5 minút. Potom vyšiel jeho otec a začal ho konfrontovať, že čo robí na jeho ulici, že tam nemá čo robiť, čo už mu viackrát povedal. Potom sa napriahol, že mu ide dať facku. XXXXX sa pred neho postavil, že nech nerobí a v tom vybehol jeho starší syn XXXXX a drevenou palicou ho 2 x udrel so slovami, že zase si tu? Furt tu budeš chodiť? Udrel ho do ľavej nohy a ľavej ruky a začal utekať. XXXXX bežal za ním asi 10 metrov s palicou v ruke. Utekol a chvíľu sa pozeral, či nejde za ním a potom keď nešiel tak išiel domov. Za chvíľu ho zobrali policajti. On sa nikomu nevyhrážal. Nemal so sebou žiadny nôž. To čo uvádza XXXXX nie je pravda. Vypil asi v ten deň 2,5 dcl vodky a jedno pivo. Často sa stáva keď príde pred dom XXXXX, že on do neho vyskakuje a vyhráža sa mu, že zavolá policajtov a slovne ho napáda.

Svedok poškodený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 29.01.2022 v čase okolo 19:45 h bol doma na Ul. XXXXX v Martine XXXXX. V tom čase prišiel domov syn XXXXX, videl na ňom, že má veľmi vypité. Medzitým bol jeho kamarát XXXXX pri bráničke, či vošiel na pozemok nevie, bola tma. Hlasno kričal na XXXXX, aby išiel von. On išiel do okna, ktoré smeruje do dvora a kričal na XXXXX,

aby prestal kričať a aby nebol hluk. On mu začal odvrávať, že nepôjde pokiaľ XXXXX nepôjde von. XXXXX ostal opitý v dome, vonku nevyšiel. On sa nato nahneval, išiel von do dvora a asi 10 metrov ho naháňal po ulici. XXXXX ušiel od neho na vzdialenosť asi 50 metrov a z diaľky na neho zakričal: „ Pod' sem, ja sa ťa nebojím, ja ťa zbijem." Nereagoval na to a išiel domov. Potom už bol klud. Z domu potom zavolať na políciu. Uvádza, že bol veľmi pod vplyvom alkoholu a preto si musel zmýliť slovo zbijem ťa so zabijem ťa. Teraz s určitosťou vie, že sa mu XXXXX nevyhrážal zabitím, nemá z neho strach, ani obavu. Celý incident ho mrzí, obidvaja mali dosť vypité. Čo sa týka zranenia XXXXX k tomu nevie nič povedať, ale keď pred ním utekal asi 2x spadol na zem. Jeho syn XXXXX vyšiel von až keď bol XXXXX už ďaleko asi 50 metrov. Počas hádky sa nachádzal v garáži. Celé jeho oznámenie ho mrzí, lebo to vzhľadom k opitosti asi zle vyhodnotil.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 29.01.2022 v čase okolo 19.45 h bol na dvore, kde rúbal drevo. Počul ako sa jeho otec XXXXX a XXXXX hádajú na ulici pred domom. Obidvaja boli dosť opití a navzájom po sebe hlasno kričali. Z celej hádky vie povedať, že XXXXX nadával otcovi do buzerantov, potom počul zvuk ako keď niekto beží. On ich ale nevidel utekať. Potom počul ako ešte v diaľke po sebe niečo kričia, ale nebolo im poriadne rozumieť. Potom otec pribehol domov a zavolať políciu. On si doma vec zväžil a opakovane prehrál v hlave a chce uviesť, že nejaké vyhrážanie zabitím jeho otcovi nepočul a celú situáciu zle vyhodnotil. Mrzí ho ak svojou predošlou výpoveďou spôsobil problémy. Ďalej uviedol, že nie je pravda, že mal palicou udrieť dvakrát XXXXX, oni neboli vôbec vo fyzickom kontakte.

Z prepisu zvukového záznamu rozhovoru, v ktorom poškodený XXXXX dňa 29.01.2022 v čase o 19.59 h oznámil predmetný skutok na linku polície 158, vyplýva, že poškodený uviedol, že jeden chlap sa im na Ul. XXXXX v Martine vyhráža zabitím a má pri sebe aj nejaký nožík.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Objektom tohto prečinu je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred jeho hrubým narušením konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy. Obsah vyhrážky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je konkretizované na usmrtenie, ťažkú ujmu na zdraví, alebo inú ťažkú ujmu. V danom prípade sa obvinený XXXXX mal poškodenému XXXXX vyhrážať smrťou a tiež ťažkou ujmom na zdraví.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmom musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví. Pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadnuť aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu sa vyžaduje, aby vyhrážanie bolo spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, pričom obava v skutočnosti nemusí nastať. Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, najmä vzhľadom k povahe vyhrážky, som dospel k záveru, že vyhrážka nebola spôsobilá pre vzbudenie obavy pred ďalším konaním páchatela.

Tento záver vyplýva najmä z toho, že obvinený XXXXX sa po predmetných vyhrážkach nedopustil žiadneho konania smerujúceho k uskutočneniu predmetnej vyhrážky, čo je zrejmé najmä z toho, že po predmetnom incidente bez ďalšieho konania z miesta odišiel na Ul. V. Žingora, kde bol v čase o 20.30 h privolanou hliadkou polície obmedzený na osobnej slobode. Zo skutkového deja tak ako bol ustálený vykonaným dokazovaním vyplýva, že poškodený XXXXX mal predtým samotného obvineného XXXXX naháňať a ten mal pred ním utekať. Z dôkazov zabezpečených pred začatím trestného stíhania a vznesenia obvinenia, najmä z trestného oznámenia XXXXX, ako aj zo zvukového záznamu hovoru, v ktorom predmetný skutok oznámil na linku 158 síce vyplýva, že obvinený XXXXX sa mu mal vyhrážať, že ho zabije a dopichá, k čomu však predchádzalo to, že poškodený mal obvineného naháňať. Poškodený vo svojom trestnom oznámení uviedol, že videl, že obvinený niečo drží v rukách, avšak nevie s určitosťou uviesť, čo to bolo. Poškodený predtým počas hovoru na linku 158 uviedol, že obvinený má pri sebe nožík. V predmetnej trestnej veci však po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia XXXXX došlo k podstatnej zmene dôkaznej situácie, pričom z takto zabezpečených dôkazov nevyplýva, že predmetný skutok vykazuje formálne znaky daného trestného činu. Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi totiž uviedol, že potom ako obvineného asi 10 metrov naháňal po ulici, obvinený ušiel od neho asi na vzdialenosť 50 metrov a z diaľky na neho kričal „Pod' sem, ja sa Ťa nebojím, ja Ťa zbijem.“, on na to nereagoval a išiel domov. Potom už bol klud. Svedok poškodený ďalej uviedol, že z domu potom zavolať na políciu, bol však veľmi pod vplyvom alkoholu a preto si musel zmýliť slovo zbijem Ťa so zabijem Ťa. Teraz s určitosťou vie, že sa mu obvinený nevyhrážal zabitím, nemá z neho strach ani obavu. Celé jeho trestné oznámenie ho mrzí, lebo to vzhľadom k opitosti asi zle vyhodnotil. S výpoveďou svedka poškodeného XXXXX v podstatnej časti korešponduje aj výpoveď svedka XXXXX, ako aj výpoveď samotného obvineného XXXXX. Z takto zabezpečených dôkazov nevyplýva, že sa obvinený XXXXX mal poškodenému XXXXX vyhrážať zabitím tak, ako mu je to kladené za vinu, tomuto mal len vulgárne nadávať a vyhrážať sa zbitím. Naopak je zrejmé, že obavu z poškodeného mal samotný obvinený, ktorý pred poškodeným dokonca utekal. Do pozornosti dávam taktiež tú skutočnosť, že k predmetnému incidentu zo dňa 29.01.2022 malo dôjsť na miestach verejne prístupných v Meste Martin v čase o 19.45 h, teda v čase, v ktorom je nepravdepodobné, že by páchatel pristúpil k uskutočneniu predmetnej vyhrážky, na viac keď k jeho spáchaniu došlo pred ďalšou prítomnou osobou. Zo zápisov o dychových skúškach vyplýva, že dňa 29.01.2022 po spáchaní predmetného skutku v čase o 21.15 h a 21.13 h bol u obvineného, ako aj u poškodeného, vykonanou dychovou skúškou zistený alkohol vo vydychovanom vzduchu, pričom namerané hodnoty svedčia o ťažkom stupni opitosti u oboch účastníkov predmetného incidentu. V neposlednom rade je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že po spáchaní predmetného skutku, ak aj k nemu došlo tak, ako je obvinenému kladené za vinu sa poškodený XXXXX vyjadril, že sa obvineného XXXXX nebojí, celé jeho trestné oznámenie ho mrzí, obaja mali vypité a on vzhľadom k tomu predmetný incident zle vyhodnotil.

Na základe takto vyhodnoteného skutkového stavu som dospel k záveru, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania po formálnej stránke nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Aj v prípade, ak by konanie páchatel'a po objektívnej stránke napĺňalo skutkovú podstatu uvedeného trestného činu, pre vyvodenie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe v tomto konkrétnom prípade by absentovalo naplnenie materiálnej podmienky trestného činu (závažnosť činu).

Vzhľadom ku všetkým okolnostiam prípadu, k spôsobu vykonania činu a k jeho následkom, okolnostiam ktoré viedli obvineného k jeho spáchaniu, v dôsledku vzájomného konfliktu, pri ktorom poškodený dokonca naháňal obvineného, mám za to, že v danom konkrétnom prípade závažnosť činu nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu tak, aby konanie obvineného bolo možné posúdiť ako prečin.

Napriek tomu, že predmetné správanie obvineného XXXXX sa vymykalo normám spoločenského spolužitia, s prihliadnutím na okolnosti určujúce stupeň závažnosti činu mám za to, že jeho konanie vykazuje znaky priestupku proti občianskemu spolužitiu podľa § 49 Zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skrátenejšieho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný  
prokurátor