



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 223/17/5506-7
EEČ: 2-40-153-2017

Martin 26.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- ako samostatne zárobkovo činná osoba, podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX najskôr uzatvorila pracovnú zmluvu s osobou XXXXX, nar. XXXXX následne tohto zamestnanca prihlásila do registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia Sociálnej poisťovne, pobočka Martin, a to predložením vyplneného a potvrdeného tlačiva - Registračný list fyzickej osoby – prihláška, avšak potom, v úmysle deklarovať Sociálnej poisťovni, pobočka Martin, že zamestnanca XXXXX, nar. XXXXX reálne nezamestnáva, v období od mesiaca apríl v roku 2016 do mesiaca január v roku 2017 vrátane, v rozpore s ustanovením § 231 ods. 1 písm. f), bod 1. zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, nepredkladala Sociálnej poisťovni, pobočke Martin mesačné výkazy poistného a príspevkov v členení na jednotlivých zamestnancov, a zároveň, v rozpore s ustanoveniami § 141

ods. 1, ods. 2, §, 142 ods. 1, 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, neodvádzala v príslušných lehotách splatnosti a v zákonom stanovenej výške na účet Sociálnej poisťovne poistné na sociálne poistenie za zamestnanca XXXXX, nar. XXXXX pričom takto konala aj napriek tomu, že zamestnanca XXXXX, nar. XXXXX zamestnávala aj naďalej, a teda bola povinná vykonať tomuto zamestnancovi zrážky poistného na sociálne poistenie a odvádzať za neho na účet Sociálnej poisťovne splatné poistné na sociálne poistenie za kalendárne mesiace:

- apríl v roku 2016, ktorého lehota splatnosti bola 31. 05. 2016, a to vo výške 140,12 €,
- máj v roku 2016, ktorého lehota splatnosti bola 30. 06. 2016, a to vo výške 140,12 €,
- jún v roku 2016, ktorého lehota splatnosti bola 01. 08. 2016, a to vo výške 140,12 €,
- júl v roku 2016, ktorého lehota splatnosti bola 31. 08. 2016, a to vo výške 140,12 €,
- august v roku 2016, ktorého lehota splatnosti bola 30. 09. 2016, a to vo výške 140,12 €,
- september v roku 2016, ktorého lehota splatnosti bola 31. 10. 2016, a to vo výške 140,12 €,
- október v roku 2016, ktorého lehota splatnosti bola 30. 11. 2016, a to vo výške 140,12 €,
- november v roku 2016, ktorého lehota splatnosti bola 02. 01. 2017, a to vo výške 140,12 €,
- december v roku 2016, ktorého lehota splatnosti bola 31. 01. 2017, a to vo výške 140,12 €,
- január v roku 2017, ktorého lehota splatnosti bola 28. 02. 2017, a to vo výške 140,12 €,

čím svojím konaním spôsobila štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, v zastúpení Sociálnej poisťovne, ústredie, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, ujmu vo výške 1.401, 20 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ ORPZ v Martine, Odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania, uznesením pod XXXXX z 31.03.2017, podľa § 199 ods. 1 Tr. por., začal trestné stíhanie a súčasne, podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vzniesol obvinenie XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX v Martine, pre pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál Okresnej prokuratúre v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že trestnosť predmetného trestného činu zanikla.

Dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi z 28.04.2017 uviedla, že si je vedomá, že Sociálnej poisťovni, pobočka Martin je povinná v zmysle zákona každý mesiac podávať výkazy, na základe ktorých je následne povinná platiť sociálne poistenie, a že tieto výkazy nepodávala, avšak podala ich dodatočne, a to dňa 20.02.2017 za mesiac apríl 2016 a dňa 28.02.2017 za mesiace máj 2016 až január 2017. Ďalej uviedla, že chce využiť ustanovenie o účinnej ľútosti a preto sa zaväzuje uhradiť vzniknutý dlh na sociálnom poistení, pričom už časť dlžného poistného aj zaplatila, a to dňa 01.03.2017 sumu vo výške 300,- €, dňa 28.03.2017 sumu vo výške 300,- € a dňa 21.04.2017 sumu vo výške 600,- €. Vo svojej ďalšej výpovedi zo 06.07.2017 obvinená uviedla, že dňa 29.05.2017 zaplatila aj zvyšnú sumu na dlžnom poistnom, a to sumu vo výške 350,- €.

Obvinená XXXXX v rámci svojich výpovedí predložila vyšetrovateľovi PZ poštové poukazy (č.l. 48-51 spisu), z ktorých nepochybne vyplýva, že obvinená zaplatila dlžné poistné na sociálne poistenie za rozhodujúce obdobie v celom rozsahu.

Z výpovede povereného zástupcu poškodeného - Sociálnej poisťovne, ústredie, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, XXXXX zo 06.07.2017 vyplynulo, že obvinená XXXXX dlh na poistnom na sociálne poistenie za rozhodujúce obdobie uhradila v plnej výške.

Z odpisu registra trestov obv. XXXXX zo 07.07.2017 vyplýva, že táto nebola doposiaľ súdom trestaná, a teda ide o osobu, ktorá nebola za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutá. Z výpisu zoznamu páchatel'ov k osobe obv. XXXXX vyplýva, že voči jej osobe nebolo vedené trestné stíhanie za obdobný čin, ktoré by bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti tohto trestného činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin, skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Tr. zák. trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Na základe tých skutočností, že predmetné trestné stíhanie sa vedie pre trestný čin právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. a že obvinená XXXXX dodatočne zaplatila Sociálnej poisťovni, pobočka Martin dlžné poistné na sociálne poistenie za obdobie mesiacov apríl v roku 2016 až január v roku 2017 vrátane, pričom takto urobila pred skončením vyšetrovania a zároveň nebola za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutá, ani nebolo voči jej osobe vedené trestné stíhanie za obdobný čin, ktoré by bolo v predchádzajúcich

dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti tohto trestného činu, možno bez pochybností prijať právny záver, že v danej trestnej veci, a to podľa § 86 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. zák., zanikla trestnosť činu, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr.Mgr. Martin Kováč
prokurátor