



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

---

Číslo: 3 Pv 151/16/5506-9  
EEČ: 2-40-156-2016

Martin 07.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.02.2016 v čase približne o 20.30 hod. v byte v XXXXX na ul. XXXXX v mieste svojho prechodného bydliska, po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a to tak, že ho jeden krát udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre na ľavé líce, pričom mu vulgárne nadával a následne ho vyhadzoval z bytu.

Postupujem Okresnému úradu Martin, Odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku, ,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OOPZ Martin východ uznesením pod ČVS:ORP-380/OV-MT-2016 zo dňa 08.04.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že :

- dňa 26.02.2016 v čase okolo o 20.30 hod. v byte v XXXXX na ul. XXXXX v mieste svojho prechodného bydliska, po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a to tak, že ho v kuchyni bytu chytil pod krk, hlavu mu udieral o stenu takou intenzitou, že mu ju rozbil a tiekla mu krv, počas útoku ho aj niekoľkokrát udrel pästou do tváre a rebier, pričom počas útoku kričal, že ho zabije, aby vypadol z bytu von, následne po fyzickom útoku poškodeného XXXXX vyhodil z predmetného bytu len v ponožkách a tričku, čím uvedeným konaním poškodený XXXXX utrpel zranenia, a to tržnú ranu na zadnej časti hlavy, opuchy tváre a zlomeninu tvárových kostí s nezistenou dobou liečenia a zároveň konanie obvineného XXXXX vzbudilo u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie tým, že svoje vyhrážky aj uskutoční, nakoľko už v minulosti bol zo strany obvineného XXXXX fyzicky napadnutý.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie.

Po preskúmaní veci a príslušného spisového materiálu, som rovnako ako poverený príslušník PZ dospel k záveru, že v danej veci je na mieste rozhodnúť o postúpení veci na prejednanie priestupku, keďže v priebehu skráteného vyšetrovania došlo k zmene oproti pôvodne ustálenému priebehu skutku, pričom konanie obvineného tak nevykazuje znaky trestného činu, avšak jeho konanie by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Obvinený k veci uviedol, že je pravda, že dňa 26.02.2016 vo večerných hodinách prišiel do bytu v XXXXX, kde boli aj XXXXX, XXXXX, ich mama XXXXX a ich sestra XXXXX. XXXXX a XXXXX boli pod vplyvom alkoholu. XXXXX sedel unavený v kuchyne, tak mu dali peniaze, aby išiel kúpiť Karpatské brandy. Domov sa vrátil asi po dvoch hodinách, bol značne opitý, pričom doniesol iba fľašu vína. Rovnako nedoniesol naspäť ani výdavok. Priznal, že mu začal vulgárne nadávať, avšak nijako sa mu nevyhrážal. Rovnako priznal, že mu dal iba jednu facku na jeho ľavú stranu tváre, načo on spadol na zem. Začal sa dvíhať, ale sám nedokázal, tak mu pomohol vstať a povedal mu, aby okamžite vypadol z domu a išiel zháňať peniaze. XXXXX z bytu odišiel sám. Nič iné sa v byte nestalo. To, čo tvrdí XXXXX v oznámení, nie je pravda. XXXXX bol značne opitý a ledva stál na nohách.

Poškodený XXXXX potvrdil výpoveď obvineného, keď uviedol, že je pravda, že bol pod vplyvom alkoholu, obvinený mu dal 20 € za účelom, aby išiel kúpiť fľašku Karpatského horkého. Vrátil sa asi o 2 hodiny, pričom doniesol ovocné víno a ostatné peniaze prepil. Po návrate domov sa začali s XXXXX hádať, lebo nedoniesol výdavok. XXXXX mu dal jednu facku na líce, to bolo z jeho strany všetko. Poškodený uviedol, že už pred príchodom XXXXX večer domov, bol dosť opitý a predtým vonku

spadol, lebo sa mu šmyklo. Uviedol, že to čo je spísané v trestnom oznámení nebola pravda, keďže bol pod vplyvom alkoholu a vtedy nevie čo hovorí. K nebezpečnému vyhrážaniu zo strany XXXXX v žiadnom prípade nedošlo.

Tvrdenia obvineného a poškodeného v celom rozsahu potvrdila aj svedkyňa XXXXX.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia vyplynulo, že v prípade poranení tvárového skeletu sa s vysokou mierou pravdepodobnosti jedná o zlomeniny skoršieho dáta a nie poranenia utrpené 26.02.2016. Pokiaľ ide o mechanizmus vzniku rany na hlave poškodeného, znalec uviedol, že také zranenia mohli veľmi dobre vzniknúť práve mechanizmom úderu hlavy o stenu. Toto poranenie však mohlo vzniknúť i iným spôsobom, napríklad po páde poškodeného na chrbát s nárazom hlavy záhlavím o podložku.

Z lekárskeho záznamov z prvotného ošetrenia poškodeného na ortopedickej klinike úrazovej ambulancie z 26. 2. 2016 vyplýva, že pacient javí známky použitia alkoholu.

Vychádzajúc z takto zisteného stavu vecí, prihliadnuc na samotnú výpoveď poškodeného, ktorý oproti podanému trestnému oznámeniu popiera vyhrážanie a tiež útok obvineného na jeho osobu, pričom táto výpoveď je potvrdzovaná aj svedkyňou XXXXX a nepriamo aj odborným vyjadrením, ktoré pripúšťa vznik poranenia aj pádom, je zrejme, že skutok, tak ako bol pôvodne ustálený na základe trestného oznámenia poškodeného, sa nestal, a teda nevykazuje znaky preverovaných trestných činov. Bolo preukázané, že obvinený sa poškodenému nevyhrážal a rovnako mu nespôsobil prezentované zranenia.

Z vykonaného dokazovania v rámci skráteného vyšetrovania je však nepochybné, že medzi obvineným a poškodeným došlo ku konfliktu, keď obvinený poškodenému vulgárne nadával a následne mu dal facku na líce.

Pri takto ustálenom priebehu skutku je nutné konštatovať, že konanie obvineného nie je možné právne kvalifikovať ako trestný čin, teda u obvineného nie sú dané dôvody pre vyodenie trestno-právnej zodpovednosti, jeho konanie však môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestnú vec obv. XXXXX som postúpil na prejednanie priestupku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Ťažiar  
prokurátor