



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 390/17/5506-1
EEČ: 2-40-157-2017

Martin 31.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.06.2017 v čase asi o 11.25 h, keď XXXXX, vodič kamiónu zn. Mercedes Arocs, XXXXX naprával plachtu na návese kamiónu, s ktorým zastavil na odstavnej ploche v Príbovciach pred reštauráciou zv. Rybárska bašta, všimol si ako pred jeho kamiónom zastavilo osobné motorové vozidlo zn. Mercedes-Benz E 320 ev. č. XXXXX, preto zišiel z návesu, vošiel do kabíny kamiónu a tam zbadal ako na sedačke spolujazdca sedí obvinený, ktorý si prezeral jeho peňaženku, pričom ako si XXXXX sadal do auta, začal po obvinenom kričať, že čo tam chce, nech okamžite položí peňaženku, načo obvinený XXXXX peňaženku hodil na stredový panel medzi sedačky a z kamiónu ušiel, XXXXX sa ho snažil zachytiť, čo sa mu však nepodarilo, následne poškodený XXXXX, nar. XXXXX zistil, že mu z peňaženky boli odcudžené dve 50,- eurové bankovky, čím mu vznikla škody vo výške 100,- €,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Príbovce pod XXXXX z 30.06.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci poverený príslušník PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania, poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, svedka XXXXX XXXXX, svedka XXXXX, vykonal konfrontáciu medzi obvineným a poškodeným, a do spisu zabezpečil ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi z 30.06.2017 v podstate uviedol, že peniaze z peňaženky mal vybrať predtým ako vodič prišiel. Keď ten vodič otvoril dvere, tak už mal v ruke jeho prázdnu peňaženku bez peňazí, peniaze mal vo vrecku nohavíc. Vodič po ňom kričal, nenačahoval sa po ňom. Ako vodič stúpал po schodíkoch, tak z auta vyskočil, hodil mu peňaženku a utekal preč. Následne bol prichytený policajtmi niekde pri rybníku v Príbovciach. Peniaze dobrovoľne vydal. Nevie, čo to do neho vošlo, chcel tomu pánovi predať hodinky, a keď tam nebol a videl tam peňaženku, tak ju otvoril a zobral z nej dve 50,- eurové bankovky. Svoje konanie ľutuje, už sa to nebude opakovať.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi z 30.06.2017 v podstate uviedol, že pracuje ako vodič nákladnej dopravy pre spoločnosť H XXXXX. Dňa 30.06.2017 v čase o 10.30 h na svojom vozidle Mercedes Arocs, XXXXX, vyrazil zo Žiliny smerom na Martin do Zvolena, kde mal vyložiť tovar v závode XXXXX. Pri obci Príbovce bol silný nárazový vietor a uvoľnila sa mu plachta, zastavil pri reštaurácii Rybárska Bašta a išiel napraviť uvoľnenú plachtu. Vozidlo nechal naštartované a neuzamknuté, dvere na vozidle zavreté. Následne išiel na vlečku a naprával uvoľnenú plachtu. Ako zišiel z vozidla, všimol si ako pred jeho kamiónom stojí osobné vozidlo zn. Mercedes. Začal utekať do kabíny, otvoril dvere vodiča a tam zbadal osobu rómskeho pôvodu ako z časti sedí na sedačke spolujazdca a „hrabe“ sa mu v peňaženke. Oblečené mal krátke tričko modrej farby a bledé nohavice. Hneď ako ho zbadal, začal na neho kričať, čo tam robí a nech pustí peňaženku. Nato z peňaženky vytiahol hotovosť 100,- €, peňaženku hodil na stredový panel medzi sedačkami a snažil sa vyskočiť z kabíny. Zachytil ho za tričko, ale vyšmykol sa mu a spadol do priekopy vedľa vozidla. Na to sa zodvihol a utekal smerom do Príbovci. Zapísal si ŠPZ vozidla zn. Mercedes a zavolať na políciu. Podozrivého identifikoval.

Medzi obvineným a poškodeným bola urobená vzájomná konfrontácia, pri ktorej poškodený XXXXX uviedol, že ako bol na vlečke, schádzal dolu, zbadal, že pred jeho kamiónom je cudzie auto a videl, že chlap je čiernej pleti, tak sa hneď rozbehol ku kabíne, aby zamkol. Keď otvoril dvere zbadal tam obvineného ako v ruke drží peňaženku, vošiel do kabíny a skríkol na neho, že čo tu chce, nech pustí peňaženku. On ju hodil na stredový panel a chcel vyskočiť von. Ako skákal, snažil sa ho zachytiť, ale sa mu vyšmykol a vyskočil von. Nemal šancu ho zachytiť, lebo práve naskakoval do auta. Čo sa týka peňazí, nevedel s určitosťou povedať, či mal páchatel' peniaze už pri sebe, ale keď pozrel peňaženku, peniaze tam už neboli. Bolo mu odcudzených 100,- €, ktoré mu boli následne vrátené.

Obvinený k výpovedi poškodeného uviedol, že išiel do kabíny s tým, že ten pán tam bude, a že mu ponúkne hodiny. V kabíne nikto nebol a videl tam peňaženku a zobral z nej 100,- €, potom vodič otvoril dvere a zakričal na neho, v čase keď vodič stál na schodíkoch. Zľakol sa a vyskočil aj s peniazmi. Či sa vodič po ňom načahoval, uviesť nevedel, nakoľko bol otočený. On takéto veci nerobí, chce sa poškodenému ospravedlniť.

Svedok ppráp. XXXXX vo svojej výpovedi z 30.06.2017 v podstate uviedol, že vykonával hliadkovú službu spolu s XXXXX, v čase o 11.25 h boli operačným strediskom vyslaní na preverenie oznámenia k Rybárskej Bašte, kde ich čakal vodič kamiónu XXXXX, ktorý im uviedol, že bol okradnutý, že počas jazdy zistil, že mu veje plachta, následne nato odstavil kamión na autobusovej zastávke oproti Rybárskej Bašte, vystúpil z vozidla a išiel ju upevniť. Potom ako ju upevnil, všimol si bielu dodávku stojacu pred kamiónom a išiel sa na ňu pozrieť. Keď vstúpil do kabíny kamiónu, videl neznámu osobu mužského pohlavia, ktorá mu kradla z peňaženky peniaze. Skríkol na páchatel'a, snažil sa ho chytiť, ale vyšmykol sa mu a utekal smerom k rybníkom, ktoré sú v objekte Slovrybu Príbovce do kríkov. Vodič kamiónu im opísal páchatel'a a on spolu s kolegom začali po ňom ihneď pátrať. Páchatel'a našiel sedieť v kríkoch medzi cestou I/65 a rybníkom, ktorý je v areáli Slovryb Príbovce. Po ceste ako išiel s páchatel'om ku kamiónu, sa mu páchatel' priznal, že ukradol vodičovi 100,- €. Keď boli pri kamióne, vodič kamiónu opoznal osobu, ktorá mu odcudzila peniaze a spolu s kolegom páchatel'a stotožnili.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi z 30.06.2017 v podstate uviedol, že dňa 30.06.2017 išiel spolu s XXXXX, aby predali nejaké veci. Išli na motorovom vozidle zn. Mercedes XXXXX, a keď prechádzali okolo rybárskej bašty, v čase asi o 11.00 h v Príbovciach, stál tam nejaký kamión. XXXXX mu povedal, že chce predat' nejaké veci, tak s vozidlo zastavil pred kamiónom. XXXXX vyšiel z auta a on zostal sedieť v aute. K tomu, čo sa dialo v kabíne, sa vyjadriť nevedel. Keď videl, ako XXXXX rýchlo vyskakuje z auta, zo strachu, keďže nevedel, čo sa deje, odišiel s vozidlom smerom na Turčianske Teplice. Potom sa vrátil XXXXX hľadať. Išiel na pumpu a tam bola hliadka polície, ktorá od neho žiadala vysvetlenie v súvislosti s XXXXX k danej veci. Nevedel, že XXXXX odcudzil nejaké peniaze, dozvedel sa to až na polícii. Videl, že keď poškodený vchádzal do vozidla, tak v tom okamihu XXXXX z vozidla vyskočil.

Je potrebné uviesť, že v priebehu dokazovania bol opakované (ako obvinený, a pri konfrontácii s poškodeným) vypočutý obvinený XXXXX. Obvinený sa obsahom svojich výpovedí de facto absolútne priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený

za vinu, avšak zároveň konštantné vyslovene uviedol, že peniaze z peňaženky poškodeného nachádzajúcej sa v kabíne jeho kamióna vybral predtým, ako do kabíny vošiel poškodený, teda v čase keď sa tento nachádzal mimo priestoru spomenutého kabíny vozidla.

Naopak poškodený obsahom trestného oznámenia, svojej výpovede v procesnom postavení svedka vypovedal, že videl, potom ako vošiel do kabíny svojho vozidla, ako obvinený vyberá z jeho peňaženky peniaze, kričal na obvineného pritom a snažil sa ho zadržať, avšak obvinený sa mu vyšmykol a ušiel. Pri spomenutých zápisničných vypočutiach jednoznačne vypovedal, že bol v kabíne vozidla pritom ako obvinený vyberal peniaze z peňaženky poškodeného, videl ho pritom, bol v jeho „dosahu“.

Pri následne vykonanej konfrontácii medzi obvineným a poškodeným v tejto časti poškodený modifikoval svoju výpoveď, a síce uviedol, že „Keď som otvoril dvere zbadal som tam XXXXX ako mi v ruke drží peňaženku, on na to ju hodil na stredový panel,....., čo sa týka peňazí, ja neviem s určitosťou povedať, či mal peniaze páchatel' už pri sebe ale keď som pozrel peňaženku tak tam peniaze neboli.“

Takáto zmena tvrdení poškodeného oproti jeho predošlým tvrdeniam, v konfrontácii s konštantné prezentovanými skutočnosťami obvineným má za následok výraznú zmenu skutkového stavu veci, na základe ktorej bolo absolútne spochybnené, či poškodený bol v čase krádeže v priestore kabíny svojho vozidla, teda v čase kedy sa obvinený zmocnil hotovosti (100,- €) poškodeného.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak malú škodu.

Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením sa jej. Zmocniť sa cudzej veci môže páchatel' buď vlastnou rukou alebo za pomoci nástroja.

Prisvojením veci sa v zmysle § 130 ods. 4 Tr. zák. rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom nakladať s ňou ako s vlastnou.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa malou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spácha na veci, ktorú ma iný na sebe alebo pri sebe.

Čin je spáchaný na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, keď si páchatel'

prisvojí cudziu vec, ktorú má iná osoba vo faktickom dosahu. Pôjde tu najmä o oblečenie, šperky, peniaze, ktoré má poškodený vo vrecku, taške, kabelke a pod. Pojem pri sebe vyjadruje nielen stav, keď si poškodený drží vec v ruke, ale aj stav, ak si vec odloží vo svojej bezprostrednej blízkosti.

Nemôže sa však jednať o vec, ktorá sa nachádza mimo jeho „dosahu“, a to, napr. v byte vedľajšej miestnosti, aplikujúc na stíhaný skutok v kabíne nákladného vozidla, za situácie, keď je poškodený mimo jej priestoru, na alebo pri návese (uznesenie NS ČR 8 Tdo 1297/2004).

Možno preto z pohľadu zistenia skutkového stavu veci a jeho subsumáciou pod skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. uzavrieť, že bola z vyššie uvedených dôvodov absolútnym spôsobom vyvrátená existencia konania napĺňajúca skutkovú podstatu uvedeného trestného činu, a to s akcentom na predmet útoku páchatel'a, teda, že skutok nebol spáchaný na veci, ktorú mal iný „na sebe alebo pri sebe“. Keďže hodnota odcudzených vecí, finančne hotovosti, bola nepochybne ustálená na sume 100,- €, nie je stíhaný skutok subsumovateľný ani pod skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., z titulu „nedostatku“ výšky škody spôsobenej (menej ako 266,- €).

Taktiež nebolo zistené naplnenie inej skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie však vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka