



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 419/16/5506-19  
EEČ: 2-40-158-2018

Martin 09.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: signalistka ŽSR

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 14.7.2017, spisová značka 2 Pv 419/16/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 12.11.2016 v čase približne o 15.57 h medzi Železničnou stanicou Diviaky a železničnou odbočkou Dolná Štubňa ako zamestnankyňa Železníc Slovenskej republiky, signalistka Železničnej stanice Diviaky nesprávne postavila posunovú cestu pre rušeň č. 754034-7 /PMD - posun medzi dopravňami/ z druhej dopravnej koľaje na druhú traťovú koľaj smerom k železničnej odbočke Dolná Štubňa, pričom oproti po tej istej koľaji prichádzal v smere od železničnej odbočky Dolná Štubňa osobný vlak Os-7506 s cestujúcimi, následkom čoho rušňovodič rušňa č. 754034-7 XXXXX, nar. XXXXX po spozorovaní osobného vlaku, ktorý prichádzal oproti nemu

asi vo vzdialenosti 700 metrov použil rýchločinné brzdenie a zastavil rušeň vo vzdialenosti asi 433 metrov od osobného vlaku Os-7506, ktorý taktiež zastal a tak nedošlo k zrážke rušňa s osobným vlakom, pričom týmto konaním vystavila cestujúcich vlaku Os-7506 ZSSK všeobecnému nebezpečenstvu, ohrozeniu života, zdravia alebo majetku, následkom uvedenej udalosti došlo k zastaveniu dopravy na uvedenej II. traťovej koľaji v čase od 15.57 h do 16.48 h a k zmeškaniu vlakov Os-7506 - 43 minút, Rex-1850 - 36 minút, Os-7509 – 72 minút, Rex-1853 - 216 minút, čím obvinená spôsobila meškaním uvedených vlakov poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, škodu vo výške 442,84 Eur bez DPH, uvedeným konaním obvinená porušila dôležitú povinnosť vyplývajúcu zo svojho zamestnania a to ustanovenia článku 180 písmeno a) predpisu Železníc slovenskej republiky Z 1, kde bolo okrem iného uvedené, že „výhybka je správne prestavená, ak je prestavená pre zamýšľanú jazdu, za správne prestavenie zodpovedá zamestnanec, ktorý výhybku prestavil“; ďalej ustanovenia článku 553 predpisu Železníc slovenskej republiky Z 1, kde bolo okrem iného uvedené, „že skôr ako dá zamestnanec súhlas na posun musí zabezpečiť správne postavenie posunovej cesty“; a ustanovenia článku 221 predpisu Železníc slovenskej republiky D 101/T 101, kde bolo uvedené, „že v súvislosti s obsluhou zabezpečovacieho zariadenia musí obsluhujúci pracovník vždy zaistiť splnenie podmienok pre bezpečnú jazdu vlakov a posunujúcich dielov podľa ustanovení dopravného predpisu a prevádzkového poriadku.“

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 14.7.2017, spisová značka 2 Pv 419/16/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine uznesením pod sp.zn. 2 Pv 419/16/5506-12 zo dňa 14.07.2017, právoplatným 25.07.2017, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvinenej XXXXX, nar. XXXXX pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenej skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov a súčasne podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku uložil, aby poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX v priebehu skúšobnej doby uhradila škodu vo výške 442,84 €. Skúšobná doba obvinenej uplynula dňa 25.07.2018.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania bol na obvinenú XXXXX žiadaný odpis registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustrácia z OR PZ OKP z registra DVS, správa o povesti z Obce XXXXX a správa od poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX o tom, či bola tejto

poškodenej obchodnej spoločnosti obvinenou XXXXX naradená škoda vo výške 442,84 € v zmysle dohody o náhrade škody zo dňa 04.07.

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinená nebola od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaná a taktiež nebolo voči nej vedené trestné stíhanie pre skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania. Obvinená XXXXX v obci XXXXX požíva dobrú povesť. Zo správy poškodenej obchodnej spoločnosti Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. vyplýva, že tejto poškodenej obchodnej spoločnosti bola obvinenou XXXXX v plnej výške nahradená škoda v zmysle dohody o náhrade škody zo dňa 04.07 a voči obvinenej preto neexistujú žiadne pohľadávky v súvislosti s týmto konaním.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinená XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život občana a tiež splnila povinnosť nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti spôsobenú škodu, teda splnila podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

t

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný  
prokurátor