



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 558/22/5506-9
EEČ: 2-40-160-2023

Martin 24.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX

3. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX uzavrel dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier s poškodenými XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX a poškodenou spoločnosťou XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, splnomocneným zástupcom, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a na účet Okresnej prokuratúry XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške 200,- € určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX vedenej ako vedľajšia cesta, pričom smeroval k hlavnej XXXXX následne, keď prišiel do križovatky, tak zastal a dával prednosť vozidlám na hlavnej ceste, pričom prehliadol osobné motorové vozidlo XXXXX ktoré viedol poškodený XXXXX po hlavnej ceste zo smeru XXXXX na smer XXXXX a nedal mu prednosť v jazde, následkom čoho došlo k bočnej zrážke, takým spôsobom, že vozidlo obvineného narazilo pravou prednou časťou do vozidla XXXXX, následne obidve vozidlá odrazil náraz mimo križovatku a vozidlo poškodeného narazilo do stredového ostrovčka, v dôsledku čoho poškodený XXXXX, nar. XXXXX utrpel zranenie - pomliaždenie ľavého ramena ľahkého stupňa a zlomenina IV. a V. rebra bez dislokácie a nalomenie VI. rebra a poškodená XXXXX, nar. XXXXX podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždeniny a odreniny v oblasti ľavého predkolenia a pomliaždenie v oblasti pravej nohy, uvedené zranenia, podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia XXXXX, si u obidvoch poškodených vyžiadali dobu liečenia 3- 4 týždne, počas ktorej boli poškodení obmedzovaní v obvyklom spôsobe života najmä z dôvodu bolestivosti zranení a obmedzením hybnosti

obvinený XXXXX svojím konaním porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a/ , § 4 ods. 1 písm. c/, § 20 ods. 1, § 137 ods. 1, 2, písm. c/ Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ ODI XXXXX sp.zn. XXXXX por. vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu kladie za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním. Poistnú udalosť nahlásil v poisťovni Kooperatíva a.s., čím urobil iné opatrenia na náhradu škody.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďou poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX, povereným zastupovaním poškodenej spoločnosti XXXXX, odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo, fotodokumentáciou a ďalšími listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekárskymi správami.

Z odborného vyjadrenia znalca XXXXX vyplýva, že poškodený XXXXX, nar. XXXXX pri dopravnej nehode utrpel zXXXXX

Zo zápisu o dychovej skúške z XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený a poškodení uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX uviedol, že so zmirom súhlasí. XXXXX Tiež uviedol, že dodržaním tohto zmiaru sú jeho nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Poškodená XXXXX, nar. XXXXX, uviedla, XXXXX dodržaním tohto zmiaru sú jej nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Poškodená spoločnosť - XXXXX, XXXXX budú uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia v poisťovni

XXXXX osoby vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený XXXXX XXXXX, nar. **XXXXXX** so zmirom súhlasil.

Obvinený zároveň dňa XXXXX Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený aj poškodení zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, podľa evidencie priestupkov doposiaľ nebol postihnutý v priestupkovom konaní.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to vzhľadom na jeho osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak postup podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka